



معاونت تحقیقات و فناوری  
وزارت بهداشت درمان و آموزش پزشکی

# راهنمای ارزشیابی فعالیت‌های تحقیقات و فناوری دانشگاه‌ها/ دانشکده‌های علوم پزشکی کشور - ۱۴۰۴

مرکز توسعه، هماهنگی و ارزیابی تحقیقات و فناوری

معاونت نظارت و ارزشیابی

ویرایش: دی‌ماه ۱۴۰۴





## سیاست‌های کلی علم و فناوری ابلاغی مقام معظم رهبری:

➤ جهاد مستمر علمی با هدف کسب مرجعیت علمی و فناوری در جهان با تأکید بر تولید علم، توسعه نوآوری و تبدیل ایران به قطب علمی و فناوری

جهان اسلام

➤ بهینه‌سازی عملکرد و ساختار نظام آموزشی و تحقیقاتی کشور به منظور دستیابی به اهداف سند چشم‌انداز و شکوفایی علمی با تأکید بر ساماندهی و تقویت

نظام‌های نظارت، ارزیابی، اعتبارسنجی و رتبه‌بندی در حوزه‌های علم و فناوری

➤ حاکمیت مبانی، ارزش‌ها، اخلاق و موازین اسلامی در نظام آموزش عالی، تحقیقات و فناوری و تحقق دانشگاه اسلامی

➤ تقویت غرَم ملی و افزایش درک اجتماعی نسبت به اهمیت توسعه علم و فناوری

➤ ایجاد تحول در ارتباط میان نظام آموزش عالی، تحقیقات و فناوری با سایر بخش‌ها

➤ گسترش همکاری و تعامل فعال، سازنده و الهام‌بخش در حوزه علم و فناوری با سایر کشورها و مراکز علمی و فنی معتبر منطقه‌ای و جهانی بویژه جهان

اسلام همراه با حکیم استقلال کشور با تأکید بر تولید محصولات داخلی، جذب متخصصان و محققان برحسب و تبدیل ایران به مرکز ثبت مقالات علمی

و جذب نتایج پژوهش‌های محققان، نخبگان علمی و نوآوران سایر کشورها بویژه جهان اسلام.

۵	فصل اول؛ کلیات
۶	مقدمه
۷	اسناد بالادستی
۸	تعاریف
۱۰	ساختار مورد ارزشیابی
۱۲	اهداف ارزشیابی
۱۲	چارچوب مفهومی شاخص‌های ارزشیابی
۱۳	محورها و شاخص‌های ارزشیابی
۱۴	مراکز و دفاتر
۱۵	فصل دوم؛ محور تولید و ترجمان دانش
۱۷	جدول شماره ۵- شاخص‌های زیرمحور تولید دانش
۲۳	جدول شماره ۸- شاخص‌های زیرمحور مرجعیت علمی (استنادات)
۲۴	جدول شماره ۹- شاخص‌های زیرمحور مرجعیت علمی (نظام‌های رتبه‌بندی بین المللی)
۲۵	جدول شماره ۱۰- شاخص‌های ارتقاء مجلات و رعایت اصول نشر (کمیسیون نشریات)
۳۰	جدول شماره ۱۳- شاخص‌های زیر محور ترجمان دانش
۳۲	فصل سوم؛ محور پرونداد و توسعه فناوری
۳۴	جدول شماره ۱۵- شاخص‌های محور فناوری
۴۰	فصل چهارم؛ محور اثرگذاری
۴۲	جدول شماره ۱۶- شاخص‌های کلی محور اثرگذاری
۴۹	فصل پنجم؛ محور حاکمیت و رهبری
۵۱	جدول شماره ۱۹- زیر محور سیاستگذاری و هدف‌گذاری تحقیقات
۵۲	جدول شماره ۲۰- شاخص‌های زیرمحور تحقیقات و فناوری دانشجویی
۵۵	جدول شماره ۲۲- شاخص‌های زیرمحور اخلاق در پژوهش‌های زیست‌پزشکی
۵۹	جدول شماره ۲۳- شاخص‌های زیرمحور مراکز اطلاع‌رسانی / اطلاعات و انتشارات علمی
۶۱	جدول شماره ۲۴- شاخص‌های زیر محور آزمایشگاه جامع تحقیقات
۶۶	جدول شماره ۲۶- شاخص‌های زیرمحوربانک نمونه‌های زیستی (بیوبانک‌ها)
۶۷	جدول شماره ۲۷- شاخص‌های زیر محور ثبت بیماری‌ها و پیامدهای سلامت
۷۴	جدول شماره ۲۹- شاخص‌های زیر محور مطالعات بزرگ همگروهی آینده‌نگر
۷۶	جدول شماره ۳۰- شاخص‌های زیر محور کارآزمایی بالینی چند مرکزی
۷۷	منابع

تاریخچه راهنمای نظام ارزشیابی فعالیت‌های تحقیقات و فناوری دانشگاه‌ها/دانشکده‌های علوم پزشکی کشور در یک

نگاه

توضیحات	شماره ویرایش	سال شمسی
بررسی ابعاد موضوع ارزشیابی و تهیه پیش‌نویس اولیه	صفر	۱۳۷۹
تدوین فرم اولیه ارزشیابی فعالیت‌های پژوهشی براساس شاخص‌های تولید علم، توانمندسازی و منابع مالی	۱	۱۳۷۹
بازنگری فرم طراحی شده با حضور کلیه ذی‌نفعان کلیدی	۲	۱۳۸۰
مطالعه آزمایشی فرم در دو دانشگاه علوم پزشکی قزوین و ارومیه	۳	۱۳۸۱
نهایی‌سازی فرم ارزشیابی در چهل و ششمین اجلاس رؤسای دانشگاه‌های علوم پزشکی در آذر ماه ۱۳۸۱	۴	۱۳۸۱
تکمیل فرم‌های ارزشیابی در بهمن ماه در ۵ دانشگاه علوم پزشکی بعنوان پایلوت	۵	۱۳۸۱
تهیه فرم‌های مدون و دستورالعمل‌های مربوطه با اعمال نمودن نقطه نظرهای ارشادی صاحب‌نظران و براساس سیاست‌های پژوهشی در گردهمایی معاونین پژوهشی دانشگاه‌ها به صورت سالیانه	۶	۱۳۸۲
انجام فرآیند ارزشیابی فعالیت‌های پژوهشی به صورت "تحت وب" و از طریق سامانه جامع اطلاعات پژوهشی کشور	۷	۱۳۹۰
به روز رسانی شاخص‌های ارزشیابی عملکردی بر اساس نظام‌های بین‌المللی به صورت پایلوت در دانشگاه‌های تیپ یک جهت حضور در رتبه‌های برتر نظام‌های ارزشیابی جهانی	۸	۱۳۹۳
ارزشیابی فعالیت‌های پژوهشی دانشگاه‌ها طبق شاخص‌های ارزشیابی عملکردی بر اساس نظام‌های بین‌المللی	۹	۱۳۹۴
تدوین و طراحی «شاخص‌های فناوری» در فرایند ارزشیابی جامع تحقیقات و فناوری دانشگاه‌های علوم پزشکی	۱۰	۱۳۹۸
تدوین و طراحی «شاخص‌های اثرگذاری» در فرایند ارزشیابی جامع تحقیقات و فناوری دانشگاه‌های علوم پزشکی	۱۱	۱۳۹۹
بازطراحی و به روز رسانی زیرساخت سامانه جامع <sup>۱</sup> ارزشیابی تحقیقات و فناوری دانشگاه‌های علوم پزشکی	۱۲	۱۴۰۰
توجه ویژه به «ارتقای کیفیت» در بخش پژوهش در فرایند ارزشیابی تحقیقات و فناوری دانشگاه‌های علوم پزشکی	۱۳	۱۴۰۱
باز طراحی محور حاکمیت و رهبری و توجه ویژه به برنامه راهبردی دانشگاه‌های علوم پزشکی	۱۴	۱۴۰۲
طراحی و بازنگری محورها و شاخص‌ها بر اساس شاخص‌های خروجی و نسبت‌های عملکردی براساس برنامه هفتم توسعه	۱۵	۱۴۰۳
برنامه ریزی جهت اجرای روزآمد فرآیند ارزشیابی سال ۱۴۰۴	۱۶	۱۴۰۴
روزآمدسازی فرآیند ارزشیابی سال ۱۴۰۵	۱۷	۱۴۰۵

<sup>۱</sup> Evaluation.research.ac.ir

## فصل اول؛ کلیات

تحقیقات و فناوری، به‌مثابه موتور محرک توسعه علمی و زیربنای ارتقای نظام سلامت، جایگاهی راهبردی در تحقق اهداف کلان کشور دارد. در اسناد بالادستی، به‌ویژه برنامه هفتم پیشرفت جمهوری اسلامی ایران، بر ضرورت سرمایه‌گذاری هدفمند در تولید علم، دستیابی به مرجعیت علمی و تکمیل چرخه نوآوری سلامت تأکید شده است. این رویکرد، نه تنها پاسخگویی به نیازهای اجتماعی و ارتقای کیفیت زندگی را تضمین می‌کند، بلکه زمینه حضور مؤثر در عرصه‌های ملی، منطقه‌ای و بین‌المللی را نیز فراهم می‌سازد، در این میان نظام تحقیقات سلامت سازمان جهانی بهداشت، با ارائه چارچوبی جامع برای ارزیابی عملکرد، معیارهای روشنی در جهت سنجش کارآمدی و اثربخشی فعالیت‌های پژوهشی و فناورانه ترسیم کرده است. بهره‌گیری از این ساختار، امکان مقایسه‌پذیری بین‌المللی، ارتقای شفافیت و بهبود مستمر در سیاست‌گذاری‌های علمی و سلامت را فراهم می‌آورد. راهنمای حاضر، با اتکا به تجربیات دو دهه اجرای برنامه ارزشیابی تحقیقات و فناوری در دانشگاه‌های علوم پزشکی کشور و با بهره‌گیری از بازخوردهای مدیران، پژوهشگران و صاحب‌نظران، در راستای همسویی با اهداف برنامه هفتم پیشرفت تدوین شده است.

در ارزشیابی سال ۱۴۰۴، تغییراتی در نحوه ارائه شاخص‌ها در این راهنما صورت گرفته است؛ به این‌صورت که هر محور، در یک فصل جداگانه ارائه شده و در ابتدای هر فصل، تغییرات سال ۱۴۰۴ مربوط به شاخص‌های آن محور، در کادری مجزا منعکس شده است. با توجه به اینکه از سال جاری در نظر است، فرایند ارزشیابی به صورت روزآمد انجام شود، بیشترین زمان دسترسی جهت بارگذاری مستندات در سامانه ارزشیابی، در اختیار دانشگاه‌های علوم پزشکی قرار خواهد گرفت و همکاران ما در تیم ارزشیابی ستاد، پاسخگوی مستمر سوالات و ابهامات احتمالی خواهند بود.

لذا، همچون سنوات گذشته، انتظار می‌رود، اطلاع‌رسانی گسترده در سطح دانشگاه/دانشکده علوم پزشکی به نحو مقتضی صورت گرفته و کلیه مستندات لازم جهت ارایه به مراکز و دفاتر مربوطه و یا بارگذاری در سامانه ارزشیابی، توسط کارشناسان محترم مسؤل ارزشیابی دانشگاه، مورد بازبینی و غربالگری اولیه قرار گیرد. تاریخ و نحوه بارگذاری و یا ارسال مستندات متعاقباً اطلاع‌رسانی خواهد شد. پیشاپیش از حُسن همکاری و مساعدت کلیه معاونین تحقیقات و فناوری، مدیران پژوهشی و کارشناسان ارزشیابی دانشگاه‌های علوم پزشکی تقدیر و تشکر بعمل می‌آید.

ارزشیابی جامع فعالیت‌های تحقیقات و فناوری دانشگاه/دانشکده‌های علوم پزشکی کشور، فرآیندی ملی می‌باشد که در اجرای سیاست‌های کلان و بالادستی کشور، همه ساله در سطح واحدهای تحقیقاتی ذیل وزارت بهداشت درمان و آموزش پزشکی اجرا می‌گردد.

جدول شماره ۱- فهرست اسناد بالادستی مرتبط با ارزشیابی عملکرد تحقیقات و فناوری دانشگاه‌ها

ردیف	اسناد بالادستی	ماده / راهبرد	موضوع / راهبرد
۱	سیاست‌های کلی علم و فناوری ابلاغی از سوی مقام معظم رهبری (۱۳۹۳)	بند ۱-۲	مدیریت دانش و پژوهش و انسجام بخشی در سیاستگذاری، برنامه‌ریزی و نظارت راهبردی در حوزه علم و فناوری و ارتقاء مستمر شاخص‌ها و روزآمدسازی نقشه جامع علمی کشور با توجه به تحولات علمی و فنی در منطقه و جهان
		بند ۲-۳	ساماندهی و تقویت نظام‌های نظارت، ارزیابی، اعتبارسنجی و رتبه‌بندی در حوزه های علم و فناوری
		بند ۲-۴	ساماندهی نظام ملی آمار و اطلاعات علمی، پژوهشی و فناوری جامع و کارآمد
۲	سیاست‌های کلی سلامت ابلاغ شده از سوی مقام معظم رهبری (۱۳۹۳)	بند ۱-۷	تولیت نظام سلامت شامل سیاستگذاری‌های اجرایی، برنامه‌ریزی‌های راهبردی، ارزشیابی و نظارت توسط وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی
۳	برنامه هفتم توسعه، فصل ۲۰: ارتقای نظام علمی، فناوری و پژوهشی (۱۴۰۳)	ماده ۹۳	تعیین اهداف کمی سنجه‌های عملکردی ارتقاء نظام علمی، فناوری و پژوهشی
		ماده ۹۴	جهت‌دهی فعالیت‌های پژوهشی و فناورانه به سمت رفع نیازهای واقعی کشور و ارتقای بهره‌وری و افزایش اثربخشی تحقیقات و پژوهش با تأکید بر تحقیقات میان رشته‌ای...
		ماده ۹۷	انجام پژوهش‌های مأموریت‌گرا و مسأله‌محور و پاسخگویی به نیازها و مسائل کشور، تحقق مرجعیت علمی و سرآمدی جهانی در عرصه علوم و فناوری و ارتقای شتاب علمی
۴	سند نقشه جامع علمی کشور	راهبرد کلان یک	اصلاح ساختارها و نهادهای علم و فناوری انسجام بخشیدن به آنها، هماهنگ‌سازی نظام تعلیم و تربیت در مراحل سیاستگذاری و برنامه‌ریزی کلان اصلاح فرایندها و ساختارهای نظارت و ارزشیابی علم، فناوری و نوآوری ملی و تعیین استانداردهای بومی در حوزه علم و فناوری در چارچوب نیازهای اقتصادی و اجتماعی کشور
		راهبرد کلان هفت	جهت‌دهی آموزش، پژوهش، فناوری و نوآوری به سمت حل مشکلات و رفع نیازهای واقعی و اقتضات کشور با توجه به آمایش سرزمین در مرزهای دانش برای تحقق مرجعیت علمی راهبردهای ملی شماره‌های ۱ و ۲: - ساماندهی نظام مدیریت پژوهش کشور، سیاستگذاری و برنامه‌ریزی مستمر و پویا در حوزه علم و فناوری بر پایه تأمین نیازهای جامعه و تحولات جهانی و دستیابی به مرجعیت علمی
۵	نقشه جامع علمی سلامت کشور	راهبرد یک	پایش توسعه فناوری در کشورهای منطقه و کشورهای توسعه یافته فناوری برای مشخص کردن زمینه‌های توسعه دانش و اکتساب فناوری

### نظام جامع ارزشیابی تحقیقات و فناوری وزارت بهداشت

به نظام ارزشیابی سالانه فعالیت‌های تحقیقات و فناوری دانشگاه‌ها/دانشکده‌ها و مراکز تحقیقات علوم پزشکی وابسته به وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی اطلاق می‌شود. این نظام که برگرفته از چارچوب مفهومی عملکرد نظام تحقیقات سلامت سازمان جهانی بهداشت (WHO) بوده همه ساله، همگام با شاخص‌های ارزیابی نظام‌های رتبه‌بندی بین‌المللی و خط‌مشی‌ها و برنامه‌های کشور، در حوزه علم و فناوری بازنگری و روزآمد شده و براساس شاخص‌های تدوین شده، فعالیت‌های تحقیقات و فناوری دانشگاه‌ها، دانشکده‌ها و مراکز تحقیقات را مورد بررسی و ارزیابی قرار داده و در نهایت ضمن اعلام رتبه‌بندی واحدهای مورد ارزیابی، بازخوردهای مناسب جهت ارتقاء کمی و کیفی نظام تحقیقات کشور را ارائه می‌دهد.

### سامانه جامع ارزشیابی

زیرساخت تحت وب ارزشیابی سالانه فعالیت‌های تحقیقات و فناوری دانشگاه‌های علوم پزشکی با عنوان سامانه جامع ارزشیابی فعالیت‌های تحقیقاتی و فناوری دانشگاه‌ها و مراکز تحقیقات علوم پزشکی به آدرس <https://evaluation.research.ac.ir> در دسترس می‌باشد.

### سال ارزشیابی

سال ارزشیابی شامل سال ۱۴۰۴ شمسی و سال ۲۰۲۵ میلادی (اول ژانویه تا ۳۱ دسامبر) می‌باشد.

### محور<sup>۲</sup> ارزشیابی

به موضوع یا دسته‌بندی اصلی فعالیت‌های تحقیقاتی گفته می‌شود. در سال ۱۴۰۴ عملکرد دانشگاه‌های علوم پزشکی در چهار محور ذیل مورد ارزشیابی قرار می‌گیرند:

- تولید و ترجمان دانش
- فناوری
- اثرگذاری
- حاکمیت و رهبری

### زیر محور<sup>۳</sup>

به موضوع یا دسته‌بندی فرعی فعالیت‌های تحقیقات و فناوری که ذیل محور قرار می‌گیرند، گفته می‌شود.

---

<sup>۲</sup> Pillar

<sup>۳</sup> Sub-pillar

## شاخص<sup>۴</sup>

به موضوع یا سنجهای گفته می‌شود که داده‌های مربوط به آن در ارزشیابی سالانه احصاء، محاسبه و ارزش گذاری می‌شود. هر شاخص تعریف فنی خود را دارد. تعریف فنی زیر شاخص، براساس مستندات ارایه شده توسط مرکز/دفتر/کمیته‌ی مربوطه ارایه شده است.

## وابستگی سازمانی

منظور از وابستگی سازمانی<sup>۵</sup> استاندارد، نام و عنوان کامل دانشگاه/دانشکده علوم پزشکی می‌باشد که به همراه نام شهر و نام کشور در نمایه‌نامه‌های PubMed، Scopus، Web of Sciences (WoS) قابل استخراج باشد.

لازم به ذکر است وجود کلمات کلیدی شامل نام "ایران" و "Medical Sciences" در وابستگی سازمانی اعلام شده الزامی می‌باشد.

## شکل استاندارد وابستگی سازمانی

دانشگاه	Name of University of Medical Sciences, City, Iran
دانشکده	Name of School/Faculty of Medical Sciences, City, Iran

## نکات مهم: ملاک‌های جستجو و احتساب وابستگی سازمانی برای تولیدات علمی

- ❖ پیرو دستورالعمل شماره ۳/۱۰۶۷/پ۸۹ ص مورخ ۸۹/۷/۲۶ معاونت تحقیقات و فناوری وزارت بهداشت در خصوص کلیه شاخص‌ها و مستندات تولید شده در دانشگاه‌های علوم پزشکی کشور، امتیازات صرفاً به مواردی تعلق می‌گیرند که در آنها نام و عنوان کامل دانشگاه/دانشکده، مطابق با دستورالعمل (وابستگی سازمانی استاندارد) در نمایه‌نامه معتبر قابل استخراج باشد.
- ❖ در ارزشیابی جامع فعالیت‌های تحقیقات و فناوری تنها یک وابستگی سازمانی استاندارد جهت جست و جوی مستندات از پایگاه‌های اطلاعاتی مورد پذیرش قرار خواهد گرفت.
- ❖ در بازیابی مقالات در سامانه جامع ارزشیابی به ازای هر نویسنده، فقط یک وابستگی سازمانی قابل قبول خواهد بود.
- ❖ در موارد استفاده از چند وابستگی سازمانی توسط یک نویسنده، ملاک امتیازدهی، اولین وابستگی سازمانی نویسنده خواهد بود.
- ❖ تنها در شرایط ذیل، وابستگی سازمانی دوم ملاک امتیازدهی قرار خواهد گرفت:
  - وابستگی سازمانی اول مربوط به مؤسسات علمی خارج از کشور باشد.
  - وابستگی سازمانی اول مربوط به مؤسسات علمی ایرانی خارج از برنامه ارزشیابی وزارت بهداشت باشد.

<sup>۴</sup> Indicator

<sup>۵</sup> Affiliation

با توجه به اینکه خزش اطلاعات از بستر وب به صورت اتوماتیک صورت می‌گیرد، در صورت هرگونه مغایرت (حتی یک حرف و یا فاصله اضافه و ...) وابستگی سازمانی درج شده در مقالات برای دانشگاه یا مرکز، فاقد امتیاز خواهد بود. برای نمونه در مواردی دیده می‌شود که نویسندگان مقالات با جا انداختن حرف S از انتهای واژه Sciences در نام دانشگاه، یا برخی اشتباهات املائی دیگر امکان کسب امتیاز برای مقاله را از دست می‌دهند.

### شیوه امتیازدهی شاخص<sup>۶</sup>

**امتیازدهی:** به روش ارزش‌گذاری عددی و محاسبه امتیاز هر شاخص گفته می‌شود. امتیازدهی نهایی هر شاخص، براساس مفاهیم امتیاز به ازای واحد کار، امتیاز خام، سقف امتیاز و امتیاز تراز شده، محاسبه می‌شود.

**امتیاز به ازای واحد کار:** به ارزش عددی هر واحد در شاخص مورد نیاز گفته می‌شود.

**امتیاز خام:** به ارزش عددی کل محاسبه شده برای شاخص مورد بررسی براساس امتیاز به ازای واحد کار گفته می‌شود.

**سقف امتیاز:** برای هر شاخص براساس وزن و ارزش خود در ارزشیابی سالانه یک سقف امتیاز تعیین می‌شود. امتیاز خام به دست آمده در هر شاخص براساس سقف امتیاز، مقیاس بندی و مجدداً محاسبه می‌شود.

**امتیاز تراز شده:** امتیاز هر شاخص که براساس سقف امتیاز آن شاخص در مجموع امتیازات ارزشیابی، مقیاس بندی و محاسبه شده است.

### ساختار مورد ارزشیابی

دانشگاه‌های علوم پزشکی تیپ یک، دو، سه و دانشکده‌های علوم پزشکی نوپا به شرح جدول شماره ۲ در ارزشیابی سال ۱۴۰۴ مشارکت خواهند داشت.

---

<sup>۶</sup> Scoring

جدول شماره ۲- فهرست دانشگاه / دانشکده‌های مورد ارزشیابی در سال ۱۴۰۴ براساس تیپ دانشگاهی

دانشکده‌های علوم پزشکی نوپا	ردیف	دانشگاه / دانشکده علوم پزشکی تیپ سه	ردیف	دانشگاه علوم پزشکی تیپ دو	ردیف	دانشگاه علوم پزشکی تیپ یک	ردیف
تربت جام	۱	خراسان شمالی	۱	اراک	۱	اصفهان	۱
خلخال	۲	بم	۲	اردبیل	۲	جندی شاپوراهواز	۲
خمین	۳	تربت حیدریه	۳	البرز	۳	ایران	۳
شوشتر	۴	جهرم	۴	هرمزگان	۴	تبریز	۴
اسفراین	۵	جیرفت	۵	بیرجند	۵	تهران	۵
سراب	۶	دزفول	۶	رفسنجان	۶	شهید بهشتی	۶
خوی	۷	گناباد	۷	زنجان	۷	شیراز	۷
گراش	۸	بوشهر	۸	زاهدان	۸	کرمان	۸
لارستان	۹	فسا	۹	بقیه‌الله	۹	کرمانشاه	۹
سیرجان	۱۰	ارتش	۱۰	توانبخشی و سلامت اجتماعی	۱۰	مازندران	۱۰
اسدآباد	۱۱	آبادان	۱۱	شاهد	۱۱	مشهد	۱۱
		ایرانشهر	۱۲	قزوین	۱۲		
		بهبهان	۱۳	قم	۱۳		
		ساوه	۱۴	دانشگاه تربیت مدرس	۱۴		
		زابل	۱۵	گلستان	۱۵		
		شاهرود	۱۶	لرستان	۱۶		
		ایلام	۱۷	شهر کرد	۱۷		
		سبزوار	۱۸	ارومیه	۱۸		
		یاسوج	۱۹	بابل	۱۹		
		مراغه	۲۰	یزد	۲۰		
		نیشابور	۲۱	همدان	۲۱		
				گیلان	۲۲		
				کاشان	۲۳		
				سمنان	۲۴		
				کردستان	۲۵		

## اهداف ارزشیابی

هدف کلی و اهداف اختصاصی ارزشیابی جامع فعالیت‌های تحقیقات و فناوری دانشگاه/دانشکده‌های علوم پزشکی کشور به شرح ذیل می‌باشد:

### هدف کلی

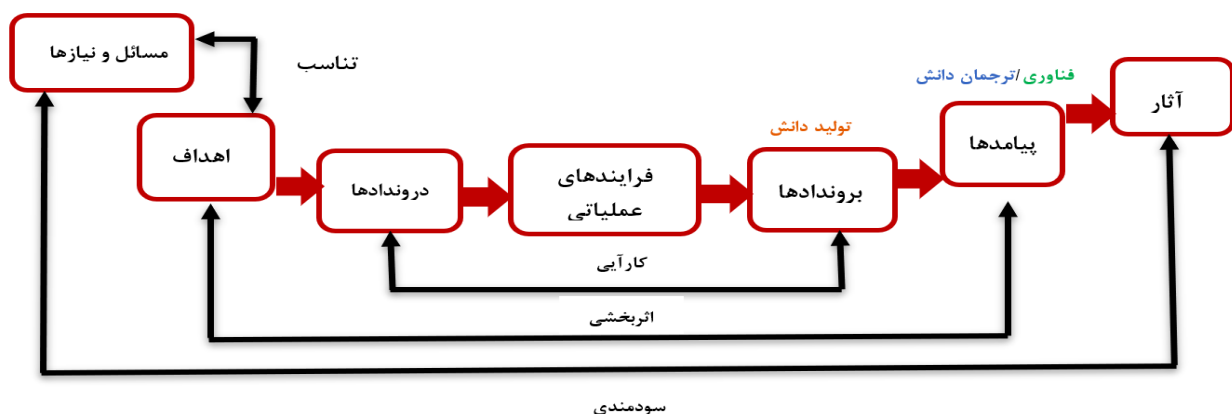
- ✓ ارزیابی عملکرد تحقیقات و فناوری دانشگاه‌های علوم پزشکی کشور به منظور شناسایی نقاط قوت، ضعف و ارائه راهکارهای عملی برای ارتقاء کیفیت و تأثیرگذاری تحقیقات علمی

### اهداف اختصاصی

- ✓ جمع‌آوری داده‌های مستدل در خصوص فعالیت‌های تحقیقات و فناوری دانشگاه‌های علوم پزشکی کشور
- ✓ تعیین رتبه تحقیقات و فناوری دانشگاه‌های علوم پزشکی کشور به تفکیک تیپ
- ✓ تعیین روند عملکرد تحقیقات و فناوری در عرصه‌های مورد بررسی و بازخورد به ذینفعان
- ✓ تعیین پیشنهادهای سیاستی برای افزایش بهره‌وری و کیفیت پژوهش‌ها در سطح ملی
- ✓ تعیین میزان پیشرفت و دستیابی به اهداف حوزه سلامت کشور
- ✓ تعیین میزان کارایی و اثربخشی دانشگاه‌های علوم پزشکی در حوزه سلامت
- ✓ شناسایی عوامل مؤثر بر موفقیت دانشگاه‌های علوم پزشکی در تولید پژوهش‌های باکیفیت و اثرگذار
- ✓ بررسی چالش‌ها و موانع پیش روی پژوهشگران و اعضای هیات علمی از منظر تحقیقات سلامت در دانشگاه‌های علوم پزشکی

### چارچوب مفهومی شاخص‌های ارزشیابی

در شکل شماره ۱ مدل مفهومی نظام جامع ارزشیابی فعالیت‌های تحقیقات و فناوری با رویکرد اثرگذاری ارائه شده است. در این مدل از منطق مداخله<sup>۷</sup> با چهار بعد اصلی تناسب، کارایی، اثربخشی و سودمندی نمایش داده شده است.



شکل شماره ۱- مفهوم منطق مداخله در ارزشیابی

<sup>۷</sup> Logic of Intervention

### محورها و شاخص‌های ارزشیابی

ارزشیابی سال ۱۴۰۴ در ۴ محور، ۲۴ زیر محور و ۱۱۳ شاخص انجام خواهد شد. امتیاز کل ارزشیابی ۴۰۰۰ امتیاز خواهد بود. امتیاز کل ارزشیابی و سهم هر محور و زیر محور از امتیاز کل در جدول شماره ۳ ارایه شده است. جزئیات شاخص‌های هر محور در فصل‌های ۲ تا ۵ به تفکیک توضیح داده شده است.

### جدول شماره ۳- جدول کلی محورها، زیرمحورها و امتیازات ارزشیابی

محور (امتیاز)	زیرمحور	امتیاز زیر محور	ساختار مدیریتی مرتبط
تولید و ترجمان دانش (۱۹۰۰)	تولید دانش	۱۰۵۰	مرکز توسعه، هماهنگی و ارزیابی تحقیقات
	مرجعیت علمی	۷۳۰	مرکز توسعه، هماهنگی و ارزیابی تحقیقات مرکز توسعه و هماهنگی اطلاعات و انتشارات علمی کمیسیون نشریات علوم پزشکی
	ترجمان دانش	۱۲۰	مرکز توسعه و هماهنگی اطلاعات و انتشارات علمی
فناوری (۱۱۵۰)	واحد فناور	۱۱۵۰	دفتر توسعه فناوری سلامت
	پروژه فناوری		
	محصول		
	فروش		
	اختراع		
	حاکمیت و رهبری در فناوری		
	ارائه خدمات		
	اعتبارات		
	جشنواره / غرفه		
آموزش و فرهنگ سازی			
اثرگذاری (۵۰۰)	اثر بخشی	۵۰	مرکز توسعه، هماهنگی و ارزیابی تحقیقات
	اثر سنجی	۴۵۰	
حاکمیت و رهبری (۴۵۰)	سیاست‌گذاری و هدف گذاری تحقیقات	-	مرکز توسعه، هماهنگی و ارزیابی تحقیقات
	تحقیقات و فناوری دانشجویی	۱۳۰	کمیته کشوری تحقیقات و فناوری دانشجویی
	اخلاق در پژوهش‌های زیست پزشکی	۱۰۰	کارگروه وزارتی اخلاق در پژوهش
	مراکز اطلاع رسانی، اطلاعات و انتشارات علمی	۴۵	مرکز توسعه و هماهنگی اطلاعات و انتشارات علمی
	آزمایشگاه جامع تحقیقات	۵۰	مرکز توسعه، هماهنگی و ارزیابی تحقیقات
	بیوبانک‌ها	۲۰	
	ثبت بیماری‌ها و پیامدهای سلامت	۵۰	
مطالعات بزرگ همگروهی آینده‌نگر	۳۰		
کارآزمایی بالینی چند مرکزی	۲۵		
جمع امتیاز تراز شده		۴۰۰۰	معاونت تحقیقات و فناوری وزارت بهداشت

## مراکز و دفاتر

ارزشیابی جامع تحقیقات و فناوری سال ۱۴۰۴ براساس شاخص‌های ارایه شده توسط مراکز، دفاتر و کمیته‌های فعال ذیل معاونت تحقیقات و فناوری وزارت بهداشت انجام خواهد شد. کارشناسان مسئول دانشگاه‌ها درخصوص شاخص‌ها با کارشناس مربوطه در ارتباط خواهند بود. در جدول شماره ۴ نام این مراکز/دفاتر/کمیته‌ها ارایه شده است.

### جدول شماره ۴- فهرست مراکز/دفاتر معاونت تحقیقات و فناوری

شماره تماس	همکاران ستاد	ارزشیابی	نام مرکز/دفتر
۸۱۴۵۵۱۸۴	خانم دکتر برادران افتخاری	معاون نظارت و ارزشیابی	
۸۱۴۵۵۱۵۶	آقای مهندس پیری	زیرمحرور تولید دانش / مرجعیت علمی - استنادات/ برنامه راهبردی / اولویت‌های تحقیقاتی دانشگاه‌ها / کارآزمایی بالینی چند مرکزی	ارزشیابی دانشگاه‌های علوم پزشکی مرکز توسعه، هماهنگی و ارزیابی تحقیقات
۸۱۴۵۵۲۰۹	خانم دکتر قلعه نویی	اثرسنجی اثربخشی	ارزشیابی طرح‌های اثرگذار
۸۱۴۵۵۸۴۴	خانم دکتر پاشایی	کوهورت و بیوبانک، ثبت بیماری‌ها، آزمایشگاه جامع تحقیقات	
۸۱۴۵۵۲۳۸	خانم دکتر قربانی	انتشار، انتقال و ترجمان دانش / کتابخانه‌ها و مراکز اطلاع رسانی پزشکی/ مرجعیت علمی (نظام‌های رتبه بندی)	مرکز توسعه و هماهنگی اطلاعات و انتشارات علمی
۸۱۴۵۵۰۴۴	خانم دکتر سیدی	محرور برون‌داد و توسعه فناوری	دفتر توسعه فناوری سلامت
۸۱۴۵۵۶۹۶	تیم ارزشیابی دانشجویی	تحقیقات و فناوری دانشجویی	کمیته کشوری تحقیقات و فناوری دانشجویی
۸۱۴۵۵۱۹۹	تیم ارزشیابی اخلاق	اخلاق در پژوهش‌های زیست پزشکی	کارگروه وزارتی اخلاق در پژوهش
۸۱۴۵۵۰۷۸	خانم ترکاشوند	مرجعیت علمی (ارتقاء مجلات و رعایت اصول نشر)	کمیسیون نشریات علوم پزشکی

## فصل دوم؛ محور تولید و ترجمان دانش

## تغییرات محور تولید و ترجمان دانش در ارزشیابی سال ۱۴۰۴

- ✓ افزایش امتیاز برونداد پژوهشی از ۲۵۰ به ۳۰۰
- ✓ انتقال امتیاز مقالات Nature و Science، مقالات  
پراستناد و داغ از بخش مرجعیت علمی به برونداد پژوهشی
- ✓ حذف شاخص مقالات QIL
- ✓ حذف مقالات پرنویسنده GBD از لیست مقالات پراستناد و  
داغ ( مگر در صورتیکه نویسنده اول / مسئول مربوط به  
دانشگاه باشد که در اینصورت محاسبه می‌گردد. )
- ✓ افزایش تعداد شاخص‌ها و سقف امتیاز ترازشده نظام‌های  
رتبه‌بندی معتبر بین‌المللی از ۱۰۰ به ۱۳۰
- ✓ تخصیص امتیاز به تجدید چاپ در کتب مرجع
- ✓ افزایش امتیاز ترجمان دانش از ۱۰۰ به ۱۲۰

جدول شماره ۵- شاخص‌های زیرمجموعه تولید دانش

سقف امتیاز تراز شده	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	روش محاسبه امتیاز	ملاک ارزیابی / مستندات مورد نیاز	شاخص	شماره شاخص	زیرمجموعه
۳۰۰	بر حسب نوع مستند و نمایه نامه به شرح جدول شماره ۶ و ۷	به عنوان پرونده پژوهشی توسط سامانه ارزیابی جامع بصورت خودکار استخراج و محاسبه می‌شود.	تعداد مقالات منتشر شده دانشگاه در سال ۲۰۲۵، نمایه شده در پایگاه‌های مورد ارزیابی پس از رفع همپوشانی	تعداد مقالات منتشر شده به تفکیک پایگاه‌های WOS, PubMed, Scopus	۱	تولید دانش
			تعداد کتاب کامل / فصل از کتاب نمایه شده در Scopus در سال ۲۰۲۵ به همراه کتب مرجع	تعداد کتب / فصول	۲	
	تعداد خلاصه مقاله / مقاله سمینار یا همایش <sup>۱</sup> نمایه شده در پایگاه‌های Scopus, WoS در سال ۲۰۲۵		تعداد مقالات منتشر شده در همایش‌ها	۳		
	تعداد مقالات منتشر شده در مجلات Science و Nature در سال ۲۰۲۵		تعداد مقالات منتشر شده (اصیل / مروری) در مجلات Science و Nature	۴		
۲۵۰	یک امتیاز به ازای هر مقاله		تعداد مقالات منتشر شده دانشگاه در سال ۲۰۲۵ در پایگاه Scopus که در ۲۵ درصد برتر مجلات هر رشته (Q1) براساس Cite score چاپ شده است.	تعداد مقالات منتشر شده در ۲۵ درصد برتر مجلات علمی در گروه موضوعی <sup>۲</sup> (Q1)	۵	

<sup>۱</sup> Conference Paper / Abstract Meeting / Proceeding Paper

<sup>۲</sup> First Quantile

سقف امتیاز تراژ شده	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	روش محاسبه امتیاز	ملاک ارزیابی / مستندات مورد نیاز	شاخص	شماره شاخص	زیر محور
۱۵۰	یک امتیاز به ازای هر مقاله	توسط سامانه ارزشیابی جامع بصورت خودکار استخراج و محاسبه می شود	تعداد مقالات نمایه شده دانشگاه در پایگاه Scopus که براساس همکاری های بین المللی علمی در سال ۲۰۲۵ منتشر شده است.	تعداد مقالات با همکاری بین المللی <sup>۳</sup> (IC)	۶	
۱۵۰	یک امتیاز به ازای هر مقاله		تعداد مقالات منتشر شده دانشگاه در سال ۲۰۲۵ در پایگاه Scopus که در آن ها نویسنده طرف مکاتبه، متعلق به آن دانشگاه می باشد.	تعداد مقالات نویسنده مسئول <sup>۴</sup> (رهبری در انتشار)	۷	
۲۰۰	--		تعداد کل مقالات منتشر شده دانشگاه در سال ۲۰۲۵، نمایه شده در پایگاه های مورد ارزشیابی به تعداد کل عضو هیأت علمی شاغل در بازه ارزشیابی، که در سامانه علم سنجی اعضای هیأت علمی قابل بازیابی باشد.	نسبت مقاله به هیأت علمی	۸	
نمره منفی	۳ تا ۱۰ نمره منفی		تعداد مقالات ابطال شده دانشگاه در سال ۲۰۲۵	مقالات ابطال شده	۹	

<sup>۳</sup> International Collaboration

<sup>۴</sup> Leadership in Publication(LP)

جدول شماره ۶- شیوه امتیازدهی مقالات و کتب

امتیاز بر اساس نوع پایگاه			نوع مستند	شاخص
Scopus	PubMed	WOS		
۱	۱/۵	۲	Original / Review Article	مقاله
۰/۵	۰/۷۵	۱	Editorial / Case Report	
۰/۱	۰/۲	۰/۳	Letter to Editor	
-	-	*۵۰	Nature/ Science	
۰/۵	--	۱	ارائه مقاله / خلاصه مقاله در همایش	خلاصه مقاله در سمینار/همایش
۵	-	-	کتاب	کتاب
۲	-	-	فصل کتاب	
۱۰			کتاب تالیفی فارسی مرجع درسی یا منبع آزمون‌ها	

\*: فقط مقالات اصیل و مروری

<p>- کلیه مستندات پژوهشی خزش شده شامل مقالات و خلاصه مقالات استخراج شده از پایگاه‌های WoS، Scopus، PubMed، کتب منتشر شده در پایگاه Scopus بر حسب نوع مستند به نفع نمایه‌نامه برتر/ امتیاز برتر امتیازدهی می‌شوند.</p> <p>- مقالات منتشر شده در مجلات نمایه شده در پایگاه WoS که دارای ضریب تأثیر<sup>۵</sup> می‌باشند به میزان ۰,۲ ضریب تأثیر به امتیاز مقالات اضافه می‌گردد. شایان ذکر است به مقالات پر نویسنده تنها در صورتی که نویسنده اول یا نویسنده طرف مکاتبه، وابستگی سازمانی دانشگاه علوم پزشکی را داشته باشد، امتیاز ضریب تأثیر تعلق می‌گیرد.</p> <p>- آخرین لیست JCR<sup>۶</sup> مربوط به سال ارزشیابی جهت محاسبه ضریب تأثیر مقالات منتشر شده مورد استفاده قرار خواهد گرفت.</p> <p>- به مقالات در حال چاپ<sup>۷</sup> در سال انتشار امتیاز تعلق خواهد گرفت.</p> <p>- در موارد استفاده از چند وابستگی سازمانی توسط یک نویسنده، ملاک امتیازدهی، اولین وابستگی سازمانی نویسنده خواهد بود. موارد استثناء شامل مواردی است که وابستگی سازمانی اول مربوط به مؤسسات علمی خارج کشور و یا مؤسسات علمی خارج از برنامه ارزشیابی معاونت تحقیقات و فناوری وزارت بهداشت باشند که در این صورت وابستگی سازمانی دوم ملاک امتیازدهی خواهد بود.</p> <p>- نویسنده طرف مکاتبه به نویسنده پاسخگو به مکاتبات مجله و مسؤول در قبال تمامی ابعاد و حیطه‌های مربوط به مقاله از جمله محتوا، داده‌ها، آنالیز و... گفته می‌شود.</p> <p>- به مقالات با رهبری در انتشار که دو یا بیش از دو نویسنده طرف مکاتبه در نگارش مقاله همکاری داشته‌اند، تنها به نویسنده‌ای که در نمایه‌نامه مربوطه به عنوان نویسنده طرف مکاتبه ذکر شده، امتیاز تعلق می‌گیرد. (موضوع نامه شماره ۷۰۰/۲۵۹۹/د مورخ ۱۴۰۰/۰۶/۰۶)</p> <p>- به مقالات با رهبری در انتشار مقالات پرنویسنده دو برابر امتیاز تعلق می‌گیرد.</p> <p>- همکاری‌های بین‌المللی در مقالات، با وجود نام کشوری غیر از ایران در آدرس‌دهی مشخص می‌گردد.</p> <p>- امتیاز مقالات بین‌المللی که با همکاری بیش از یک کشور خارجی منتشر شده‌اند (براساس تعداد وابستگی‌های آنها)، تنها یک بار محاسبه می‌شود و تعدد کشورهای همکار موجب دریافت امتیاز مازاد نخواهد شد.</p> <p>- در خصوص موارد مشکوک به تخلف در مقالات IC، کلیه مستندات در خصوص همکاری بین‌المللی از دانشگاه مربوطه اخذ و در صورت تخلف، اقدامات بازدارنده مانند ارایه به کمیته اخلاق صورت خواهد گرفت.</p> <p>- مقالات Letter to Editor فاقد امتیاز همکاری‌های بین‌المللی هستند.</p>	مقالات
--	--------

<sup>۵</sup> Impact factor

<sup>۶</sup> Journal citation report

<sup>۷</sup> Article inpress

<ul style="list-style-type: none"> <li>- به ازای هر مقاله منتشر شده (از نوع Original و Review) به نام دانشگاه علوم پزشکی در مجلات Science و Nature معادل ۵۰ امتیاز خام به شاخص «تعداد مقالات منتشر شده در سال ارزشیابی» اضافه می‌گردد. لازم به ذکر است، امتیاز معمول این مقالات (۲+ ۰,۲ ضریب تاثیر مجله) جهت این مقالات در نظر گرفته نخواهد شد.</li> <li>- تعداد اعضای هیأت علمی شاغل هر دانشگاه از طریق سامانه علم‌سنجی اعضای هیأت علمی (isid.research.ac.ir)، تعیین و نسبت مقاله به عضو هیأت علمی در سال ۲۰۲۵ محاسبه می‌شود.</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- مقالات با وابستگی سازمانی غیراستاندارد فاقد امتیاز می‌باشند.</li> <li>- مقالات چاپ شده دانشگاه در نشریات نامعتبر مندرج در فهرست سامانه معرفی نشریات نامعتبر دارای امتیاز منفی به میزان سه برابر امتیاز مقالات همتراز می‌باشد. با توجه به انتشار لیست مجلات نامعتبر علوم پزشکی در سایت وزارت متبوع و اطلاع‌رسانی صورت گرفته از طریق ارسال نامه شماره ۷۰۰/د/۳۸۵۲ مورخ ۱۳۹۵/۹/۱۶، به مقالات منتشر شده در این مجلات، امتیازی تعلق نخواهد گرفت.</li> <li>- مقالات ابطال شده<sup>۸</sup> براساس پایگاه داده Retraction Watch<sup>۹</sup> و گزارش تأییدی کمیته ملی اخلاق در پژوهش‌های زیست پزشکی دارای امتیاز منفی به میزان ۱۰ برابر امتیاز مقالات همتراز می‌باشد.</li> </ul>	<b>مقالات فاقد امتیاز / دارای امتیاز منفی شامل</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- به ازای هر خلاصه مقاله سمینار یا همایش، نمایه شده در پایگاه Scopus و یا Web of Science نیم (۰/۵) امتیاز تعلق می‌گیرد.</li> <li>- به مقاله منتشر شده در سمینار و همایش در قالب Proceeding Paper در پایگاه WoS یک امتیاز تعلق می‌گیرد.</li> </ul>	<b>خلاصه مقاله سمینار یا همایش</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- به مقالات پرنویسنده تنها در صورتی که نویسنده اول یا نویسنده مسئول، وابستگی سازمانی استاندارد دانشگاه را داشته باشد، امتیاز ضریب تأثیر و Q۱ تعلق می‌گیرد.</li> <li>- در محاسبه ارجاعات ۵ ساله در صورتی که در مقالات دارای بیش از صد نویسنده، آدرس استاندارد نویسنده اول یا طرف مکاتبه متعلق به دانشگاه/ دانشکده مربوطه باشد، امتیاز کامل ارجاعات محاسبه می‌گردد. در خصوص سایر نویسندگان، امتیاز استنادات به مقالات (دارای بیش از صد نویسنده) منتشر شده طی سال‌های ۲۰۲۱ تا ۲۰۲۵ به تعداد نویسندگان مقاله تقسیم می‌شود.</li> <li>- در شاخص استناد به مقالات ۲۰۲۵، تعداد کل مقالات سال ۲۰۲۵ دانشگاه براساس وابستگی سازمانی استاندارد دانشگاه در پایگاه استنادی Scopus استخراج می‌شود. سپس تعداد استنادات سال ۲۰۲۵ به مقالات منتشر شده همان سال توسط سامانه جامع ارزشیابی شمارش و امتیازدهی می‌گردد.</li> <li>- مقالات مربوط به پروژه Global Burden of Disease (GBD): با توجه اینکه نام نویسندگان ایرانی در این مقالات به تواتر دیده می‌شود، نحوه و میزان مشارکت افراد در این مقالات بسیار متنوع است و امتیازدهی یکسان به افراد موجب بهم خوردن تعادل آکادمیک در ارزیابی و ارزشیابی در سطح فردی، دانشگاهی و مراکز تحقیقاتی</li> </ul>	<b>مقالات پرنویسنده</b>

<sup>۸</sup> retracted

<sup>۹</sup> Retractionwatch.org

<p>شده است و در مواردی زمینه بی عدالتی و حتی سوء رفتارهای پژوهشی را فراهم آورده است؛ لذا موضوع در دستورکار کمیته ملی اخلاق در پژوهش قرار گرفت و مقرر گردید: درخصوص نحوه محاسبه امتیاز مقالات پرنویسنده ملی و بین المللی از جمله مقالات GBD، فقط مقالاتی که افراد براساس شاخص‌های نویسندگی مندرج در راهنمای اخلاق در انتشار آثار پژوهشی مصوب سال ۱۳۹۶ وزارت بهداشت، درمان و آموزش پزشکی دارای شرایط نویسندگی باشند، می توانند مشمول کسب امتیاز پژوهشی در سطح فردی (ارتقاء)، دانشگاهی، یا مراکز تحقیقاتی باشند. (نامه شماره ۷۰۰/۲۵۹۹/د مورخ ۱۴۰۰/۰۶/۰۶)</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>- کتاب کامل / فصلی از کتاب نمایه شده در پایگاه Scopus در سال ۲۰۲۵ و کتاب‌های تألیف مرجع درسی و منبع آزمون فارسی منتشر شده در سال ۱۴۰۴ مورد ارزیابی و امتیازدهی قرار می‌گیرند.</li> <li>- در صورتیکه یک فصل از کتاب توسط چند نویسنده از یک دانشگاه تألیف شده باشد، امتیاز آن فقط یک‌بار و برای نویسنده اول آن فصل محسوب خواهد شد.</li> <li>- در خصوص تألیف کتاب کامل در صورتیکه سایر اعضای هیأت علمی دانشگاه در تألیف فصول کتاب شرکت داشته فقط یک‌بار و به کل کتاب امتیاز تعلق می‌گیرد.</li> <li>- به ازای هر نویسنده، فقط یک وابستگی سازمانی قابل قبول خواهد بود.</li> <li>- در موارد استفاده از چند وابستگی سازمانی توسط یک نویسنده، ملاک امتیازدهی، اولین وابستگی سازمانی نویسنده خواهد بود. موارد استثناء شامل مواردی است که وابستگی سازمانی اول مربوط به مؤسسات علمی خارج کشور و یا مؤسسات علمی خارج از برنامه ارزشیابی معاونت تحقیقات و فناوری وزارت بهداشت باشند که در این صورت وابستگی سازمانی دوم ملاک امتیازدهی خواهد بود.</li> <li>- انتشار کتب تألیفی فارسی مرجع درسی یا منبع آزمون‌های وزارت بهداشت (انتشار در سال ۱۴۰۴) مورد استفاده در کل دانشگاه‌های علوم پزشکی براساس ارسال مستندات (تصویر کوریکولوم آموزشی از معاونت آموزشی وزارت بهداشت و تصویر صفحه شناسنامه کتاب مرجع درسی - تصویر مشخصات کتاب منبع آزمون‌های وزارت بهداشت در سایت سازمان سنجش) از طریق مکاتبه رسمی با مرکز توسعه و هماهنگی اطلاعات و انتشارات علمی امتیازدهی می‌شود.</li> <li>- در کتب مرجع یا منبع آزمون فارسی فقط به کتب تألیفی/تجدید چاپ امتیاز تعلق می‌گیرد و ترجمه فاقد امتیاز خواهد بود.</li> </ul>	<p>کتاب</p>

جدول شماره ۸- شاخص‌های زیرمجموعه مرجعیت علمی (استنادات)

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	واحد شاخص امتیاز خام به ازای	سقف امتیاز تراز شده
استنادات	۱۰	تعداد مقالات پراستناد <sup>۱</sup>	تعداد مقالات یک درصد پر استناد در رشته موضوعی براساس پایگاه WoS در سال ۲۰۲۵	توسط سامانه ارزشیابی جامع بصورت خودکار استخراج و محاسبه می‌شود.	۳ امتیاز به ازای هر مقاله	امتیاز دهی در برون‌داد پژوهشی لحاظ می‌گردد
	۱۱	تعداد مقالات داغ <sup>۲</sup>	تعداد مقالات یک دهم درصد پر استناد در رشته موضوعی براساس پایگاه WoS در سال ۲۰۲۵		۵ امتیاز به ازای هر مقاله	
	۱۲	تعداد کل استنادات پنج ساله	تعداد کل استنادات سال ۲۰۲۵ به مقالات پنج سال گذشته دانشگاه (۲۰۲۱-۲۰۲۵) در پایگاه استنادی Scopus		۱ امتیاز به ازای هر استناد	۲۰۰
	۱۳	تعداد استنادات به مقالات منتشر شده در سال ۲۰۲۵	تعداد استنادات در سال ۲۰۲۵ به مقالات منتشر شده در همان سال در پایگاه استنادی Scopus		به صورت خام و بر حسب تعداد	۲۰۰
	۱۴	عدد شاخص H پنج ساله دانشگاه	شاخص H پنج ساله برای مقالات منتشر شده طی سال‌های ۲۰۲۱ تا ۲۰۲۵		عدد H استنادات و عدد H	۱۰۰

<sup>۱</sup> Highly cited Paper

<sup>۲</sup> Hot Paper

جدول شماره ۹- شاخص‌های زیرمجموعه مرجعیت علمی (نظام‌های رتبه بندی بین المللی)

سقف امتیاز تراز شده	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	روش محاسبه امتیاز	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	شاخص	شماره شاخص	زیر محور
۱۳۰	۱۰	احصاء از طریق وب سایت نظام- های رتبه‌بندی بین‌المللی	عدم نیاز به خوداظهاری	حضور دانشگاه در سال ۲۰۲۵ در نظام‌های رتبه‌بندی تایمز، کیو اس، شانگهای، لایدن و وبومتریکس	۱۵	نظام‌های رتبه بندی بین المللی
	۳۵	احصاء از طریق وب سایت نظام- های رتبه‌بندی بین‌المللی	عدم نیاز به خوداظهاری	میزان بهبود رتبه دانشگاه‌ها در نظام‌های رتبه‌بندی تایمز، کیو اس، شانگهای، لایدن و وبومتریکس نسبت به سال قبل	۱۶	
	۱۰	احصاء از طریق وب سایت نظام- های رتبه‌بندی بین‌المللی	عدم نیاز به خوداظهاری	حضور دانشگاه در سال ۲۰۲۵ در نظام‌های رتبه‌بندی موضوعی تایمز، کیو اس، شانگهای	۱۷	
	۱۵	احصاء از طریق وب سایت نظام- های رتبه‌بندی بین‌المللی	عدم نیاز به خوداظهاری	میزان بهبود رتبه دانشگاه‌ها در نظام‌های رتبه‌بندی موضوعی تایمز، کیو اس، شانگهای نسبت به سال قبل	۱۸	
	۲۰	احصاء از طریق وب سایت نظام- های رتبه‌بندی بین‌المللی	عدم نیاز به خوداظهاری	حضور مستمر دانشگاه در نظام‌های رتبه‌بندی تایمز، کیو اس، شانگهای، لایدن و وبومتریکس برای ۳ سال متوالی	۱۹	
	۱۰	ارسال لیست اعضای کمیته، لیست تصمیمات و راهکارهای اتخاذ شده، تعداد کارگاه‌های برگزار شده	عدم نیاز به خوداظهاری	پایش فعال، رصد مستمر و حمایت هدفمند دانشگاه در خصوص حضور در نظام‌های رتبه بندی بین المللی از طریق تشکیل کمیته تخصصی و برگزاری کارگاه‌های آموزشی	۲۰	
	۳۰	بر اساس نظام رتبه‌بندی تایمز محاسبه می‌شود.	عدم نیاز به خوداظهاری	ترجمان دانش در نظام رتبه‌بندی تایمز	۲۱	

جدول شماره ۱۰- شاخص‌های ارتقاء مجلات و رعایت اصول نشر (کمیسون نشریات)

سقف امتیاز تراز شده	سقف امتیاز	روش محاسبه امتیاز	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	شاخص	شماره شاخص	زیر محور
۱۰۰	۱۰	سهم ۷۵ درصد و بیشتر: ۱۰ امتیاز سهم ۵۰ تا ۷۴ درصد: ۷,۵ امتیاز کمتر از ۵۰ درصد: ۵ امتیاز	به راهنمای تکمیل ذیل مراجعه شود	درصد مجلات دارای رتبه علمی پژوهشی از کمیسون نشریات دانشگاه به کل مجلات مندرج در سایت مجلات دانشگاه	۲۲	ارتقاء مجلات و رعایت اصول نشر
	۱۰	۷۵ درصد مجلات دانشگاه و بیشتر: ۱۰ امتیاز ۵۰ تا ۷۴ درصد: ۵ امتیاز کمتر از ۵۰ درصد: ۲,۵ امتیاز صفر درصد: صفر		افزایش شمار مقالات منتشر شده سالیانه مجله	۲۳	
	۱۵	یک مجله و بیشتر: ۱۵ امتیاز		ارتقای توالی انتشار مجله	۲۴	
	۱۵	۷۵ درصد و یا بیشتر از شماره‌های ۲۰۲۵ (۱۴۰۴) مجلات دانشگاه Editorial دارند: ۱۵ امتیاز ۵۰ تا ۷۴ درصد از شماره‌های مجلات Editorial دارند: ۱۰ امتیاز کمتر از ۵۰ درصد شماره‌های مجلات دانشگاه Editorial دارند: ۵ امتیاز عدم چاپ Editorial: صفر امتیاز		رعایت استانداردهای نشر در تعداد مقالات منتشر شده در هر شماره از مجله	۲۵	
	۳۵	سهم ۷۵ درصد و بیشتر: ۳۵ امتیاز سهم ۵۰ تا ۷۴ درصد: ۲۰ امتیاز کمتر از ۵۰ درصد: ۱۰ امتیاز صفر درصد: صفر		سهم مجلات نمایه شده دانشگاه در بانک‌های اطلاعاتی معتبر	۲۶	
	۱۵	یک مجله و بیشتر: ۱۵ امتیاز		ارتقای چارک مجله در SJR یا CiteScore یا IF	۲۷	

جدول شماره ۱۱- راهنمای تکمیل شاخص‌های ارتقاء مجلات و رعایت اصول نشر

<p>سقف امتیاز: ۱۰ درصد مجلات دارای رتبه علمی پژوهشی از کمیسیون نشریات دانشگاه به کل مجلات مندرج در سایت مجلات دانشگاه</p>	<p>نام شاخص: سهم مجلات دارای رتبه علمی- پژوهشی دانشگاه</p>
<p>دانلود فایل <a href="#">Excel</a> از این آدرس، تکمیل فقط بخش‌های زردرنگ و ارسال آن به آدرس ایمیل کمیسیون نشریات</p>	<p>فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی</p>
<p>وبسایت انتشارات دانشگاه</p>	<p>منابع استخراج اطلاعات شاخص</p>
<p>۱. اگر درصد مجلات دارای رتبه علمی-پژوهشی به کل مجلات ۷۵ درصد و بیشتر باشد، ۱۰ امتیاز کسب می‌کنند. ۲. اگر درصد مجلات دارای رتبه علمی-پژوهشی به کل مجلات ۵۰ تا ۷۴ درصد باشد، ۷,۵ امتیاز کسب می‌کنند. ۳. اگر درصد مجلات دارای رتبه علمی-پژوهشی به کل مجلات کمتر از ۵۰ درصد باشد، ۵ امتیاز کسب می‌کنند. ۴. اگر هیچ کدام از مجلات دانشگاه رتبه علمی-پژوهشی نداشته باشند، وارد فرایند ارزشیابی نمی‌شوند.</p>	<p>شیوه امتیازدهی (فرمول/ داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس/ تیم داوری)</p>
<p>حداکثر امتیاز ۱۰ و حداقل ۵ است.</p>	<p>امتیاز به ازای واحد شاخص</p>
<p>سقف امتیاز: ۱۰ تعداد مجلات دانشگاه که در سال ۲۰۲۵ (۱۴۰۴) نسبت به سال قبل حداقل ۱۰ درصد و حداکثر ۲۰ درصد افزایش شمار مقالات منتشر شده سالیانه داشته‌اند.</p>	<p>نام شاخص: افزایش شمار مقالات منتشر شده سالیانه مجله</p>
<p>دانلود فایل <a href="#">Excel</a> از این آدرس، تکمیل فقط بخش‌های زردرنگ و ارسال آن به آدرس ایمیل کمیسیون نشریات</p>	<p>فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی</p>
<p>وبسایت مجلات دانشگاه</p>	<p>منابع استخراج اطلاعات شاخص</p>
<p>۱. اگر ۷۵ درصد مجلات دانشگاه، بین ۱۰ الی ۲۰ درصد افزایش شمار مقالات داشته باشند، ۱۰ امتیاز کسب می‌کنند. ۲. اگر ۵۰ الی ۷۴ درصد مجلات، بین ۱۰ الی ۲۰ درصد افزایش شمار مقالات داشته باشند، ۵ امتیاز کسب می‌کنند. ۳. اگر کمتر از ۵۰ درصد مجلات دانشگاه، بین ۱۰ الی ۲۰ درصد افزایش شمار مقالات داشته باشند، ۲,۵ امتیاز کسب می‌کنند. ۴. اگر هیچ کدام از مجلات دانشگاه، افزایش شمار مقالات نداشته باشند، صفر امتیاز کسب می‌کنند.</p>	<p>شیوه امتیازدهی (فرمول/ داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس/ تیم داوری)</p>
<p>حداکثر امتیاز ۱۰ و حداقل امتیاز صفر است.</p>	<p>امتیاز به ازای واحد شاخص</p>
<p>سقف امتیاز: ۱۵ تعداد مجلات دانشگاه که در سال ۲۰۲۵ (۱۴۰۴) نسبت به سال قبل ارتقای توالی انتشار از دو فصلنامه به فصلنامه یا از فصلنامه به دومه یا ماهنامه داشته‌اند.</p>	<p>نام شاخص: ارتقای توالی انتشار مجله</p>

فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی	دانلود فایل <a href="#">Excel</a> از این آدرس، تکمیل فقط بخش‌های زردرنگ و ارسال آن به آدرس ایمیل کمیسیون نشریات
منابع استخراج اطلاعات شاخص	- مستندات مربوط به تغییر توالی انتشار - مجلات دانشگاه
شیوه امتیازدهی (فرمول/ داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس/ تیم داوری)	۱. در صورتی که یک مجله و بیشتر، در سال مورد ارزشیابی نسبت به سال قبل ارتقای توالی انتشار از دو فصلنامه به فصلنامه یا از فصلنامه به دو ماه یا ماهنامه داشته باشد، ۱۵ امتیاز کسب می‌کنند. ۲. اگر هیچ کدام از مجلات دانشگاه در سال مورد ارزشیابی نسبت به سال قبل، ارتقای توالی انتشار نداشته باشند، صفر امتیاز کسب می‌کنند.
امتیاز به ازای واحد شاخص	الف) ۱۵ امتیاز به ازای ارتقای توالی انتشار یک مجله و بیشتر ب) صفر امتیاز در صورت عدم ارتقای توالی انتشار هیچ یک از مجلات دانشگاه
نام شاخص: رعایت استانداردهای نشر در تعداد مقالات منتشرشده در هر شماره از مجله	سقف امتیاز: ۱۵ انتشار مقاله سخن سردبیر یا سرمقاله (Editorial) یا Letter to Editor یا Commentary در هر شماره از مجله در سال ۲۰۲۵ (۱۴۰۴)
فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی	دانلود فایل <a href="#">Excel</a> از این آدرس، تکمیل فقط بخش‌های زردرنگ و ارسال آن به آدرس ایمیل کمیسیون نشریات
منابع استخراج اطلاعات شاخص	وبسایت مجلات دانشگاه
شیوه امتیازدهی (فرمول/ داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس/ تیم داوری)	۱. در صورتی که در ۷۵ درصد و بیشتر از شماره‌های مجلات دانشگاه Editorial یا Letter to Editor یا Commentary چاپ شده باشد، ۱۵ امتیاز کسب می‌کنند. ۲. در صورتی که در ۵۰ تا ۷۴ درصد از شماره‌های مجلات دانشگاه Editorial یا Letter to Editor یا Commentary چاپ شده باشد، ۱۰ امتیاز کسب می‌کنند. ۳. در صورتی که در کمتر از ۵۰ درصد از شماره‌های مجلات دانشگاه Editorial یا Letter to Editor یا Commentary چاپ شده باشد، ۵ امتیاز کسب می‌کنند. ۴. در صورتی که در هیچ کدام از شماره‌های مجلات دانشگاه Editorial یا Letter to Editor یا Commentary چاپ نشده باشد، صفر امتیاز کسب می‌شود.
امتیاز به ازای واحد شاخص	حداکثر امتیاز ۱۵ و حداقل امتیاز صفر است.
نام شاخص: سهم مجلات نمایه شده دانشگاه در بانک‌های اطلاعاتی معتبر	سقف امتیاز: ۳۵ درصد مجلات نمایه شده دانشگاه در هر یک از بانک‌های اطلاعاتی <b>WoS</b> یا <b>Scopus</b> یا <b>PubMed</b>

فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی	دانلود فایل <b>Excel</b> از این آدرس، تکمیل فقط بخش‌های زردرنگ و ارسال آن به آدرس ایمیل کمیسیون نشریات
منابع استخراج اطلاعات شاخص	وبسایت مجلات
شیوه امتیازدهی (فرمول/ داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس/ تیم داوری)	۱. در صورتی که ۷۵ درصد و بیشتر از مجلات دانشگاه در بانک‌های اطلاعاتی WoS یا Scopus یا PubMed نمایه باشند، ۳۵ امتیاز کسب می‌کنند.
	۲. در صورتی که بین ۵۰ تا ۷۴ درصد از مجلات دانشگاه در بانک‌های اطلاعاتی WoS یا Scopus یا PubMed نمایه باشند، ۲۰ امتیاز کسب می‌کنند.
	۳. در صورتی که کمتر از ۵۰ درصد از مجلات دانشگاه در بانک‌های اطلاعاتی WoS یا Scopus یا PubMed نمایه باشند، ۱۰ امتیاز کسب می‌کنند.
	۴. در صورتی که هیچکدام از مجلات دانشگاه در در بانک‌های اطلاعاتی WoS یا Scopus یا PubMed نمایه نباشد، صفر امتیاز کسب می‌کنند.
امتیاز به ازای واحد شاخص	حداکثر امتیاز ۳۵ و حداقل امتیاز صفر است.
نام شاخص: ارتقای چارک مجله بر اساس شاخص SJR یا CiteScore یا IF	سقف امتیاز: ۱۵ تعداد مجلات دانشگاه که در سال ۲۰۲۵ (۱۴۰۴) نسبت به سال قبل ارتقای چارک بر اساس شاخص SJR یا CiteScore یا IF داشته‌اند. * حفظ چارک یک (Q1) در Scimago هم مشمول امتیاز می‌گردد.
فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی	دانلود فایل <b>Excel</b> از این آدرس، تکمیل فقط بخش‌های زردرنگ و ارسال آن به آدرس ایمیل کمیسیون نشریات
منابع استخراج اطلاعات شاخص	وبسایت مجلات
شیوه امتیازدهی (فرمول/ داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس/ تیم داوری)	۱. در صورتی که یک مجله یا بیشتر در سال مورد ارزشیابی، ارتقای چارک داشته باشند، ۱۵ امتیاز کسب می‌کنند.
	۲. در صورتی که هیچ کدام از مجلات دانشگاه در سال مورد ارزشیابی ارتقا چارک نداشته باشند، امتیازی کسب نمی‌کنند.
امتیاز به ازای واحد شاخص	الف) ۱۵ امتیاز به ازای ارتقا چارک یک مجله یا بیشتر ب) صفر امتیاز در صورت عدم ارتقا چارک هیچ یک از مجلات دانشگاه
<b>توضیحات:</b> برای ارسال مستندات لازم است ابتدا یک نسخه از فایل <b>Excel</b> مربوطه از این آدرس دانلود شده، فقط بخش‌های زردرنگ را تکمیل نموده و سپس فایل <b>Excel</b> تکمیل شده را با ایمیل دانشگاهی بخش مجلات آن دانشگاه به آدرس ایمیل کمیسیون نشریات (journals.behdasht@gmail.com) ارسال نمایید.	

<p>- مقالاتی که در سال ارزشیابی هم در فهرست مقالات داغ و هم در فهرست مقالات پراستناد بازيابی شده‌اند فقط یک بار به نفع شاخص مقالات داغ امتیاز کسب می نمایند.</p> <p>- به مقالات پرنویسنده در شاخص‌های «مقالات داغ» و «مقالات پراستناد» امتیازی تعلق نمی‌گیرد.</p>	<p><b>مقالات داغ و پراستناد</b></p>
<p>- حضور و ارتقاء رتبه در نظام‌های رتبه‌بندی معتبر بین‌المللی، این شاخص با توجه به حضور و ارتقاء دانشگاه در سال ۲۰۲۵ در نظام‌های رتبه‌بندی Times- webometrics - Shanghai-Leiden- QS و همچنین در حوزه موضوعی نظام‌های مذکور با بررسی وب سایت نظام رتبه‌بندی بین‌المللی محاسبه و امتیازدهی می‌شود.</p> <p>- در خصوص شاخص شماره ۲۰، پایش فعال، رصد مستمر و حمایت هدفمند دانشگاه از طریق تشکیل کمیته تخصصی و برگزاری کارگاه‌های آموزشی، ارائه مجوز برگزاری کارگاه، لیست شرکت کنندگان و مدرسین، پوستر اطلاع رسانی کارگاه ضروری می باشد.</p> <p>- شاخص KT در نظام رتبه بندی تایمز، بر اساس درصد مشخص شده در نظام مذکور محاسبه و امتیاز نهایی با توجه به سقف امتیاز محاسبه و تراز می‌شود.</p>	<p><b>نظام‌های رتبه‌بندی معتبر بین‌المللی</b></p>
<p>جمع کل امتیازات شاخص‌های نشریات علمی، ۱۰۰ می باشد.</p> <p>۲. در صورتی که هیچ کدام از نشریات دانشگاه، دارای رتبه علمی- پژوهشی نباشند، در فرایند ارزشیابی وارد نمی‌شوند.</p> <p>۳. در این دستورالعمل، منظور از سال مورد ارزشیابی، سال ۱۴۰۴ شمسی (سال ۲۰۲۵ میلادی) است.</p> <p>۴. مستندات، توسط تیم داوری، مورد بررسی قرار گرفته و نمره‌دهی می‌شوند.</p> <p>۵. با توجه به تیپ بندی دانشگاه‌ها، مجلات هر کدام از دانشگاه‌ها، با مجلات دانشگاه‌های همان تیپ مورد مقایسه قرار می‌گیرند.</p> <p>۶. برای ارسال مستندات لازم است ابتدا یک نسخه از فایل Excel مربوطه از این آدرس دانلود شده، فقط بخش‌های زردرنگ را تکمیل نموده و سپس فایل Excel تکمیل شده را با ایمیل دانشگاهی بخش مجلات آن دانشگاه به آدرس ایمیل کمیسیون نشریات (journals.behdasht@gmail.com) ارسال نمایید.</p> <p>۷. دقت کنید که بایستی اطلاعات هر ۶ شاخص فوق در یک فایل Excel دانلود شده از آدرس فوق، ثبت شده و ارسال گردد. (فقط یک بار و فقط یک نسخه نهایی کامل شده از همه بخش‌های زردرنگ فایل Excel ارسال گردد). در صورت ارسال چندباره فایل Excel تکمیل شده از سمت یک دانشگاه، فقط فایل ارسالی اول بررسی و لحاظ می‌شود.</p> <p>۸. در صورت عدم دانلود فایل Excel، از این آدرس</p> <p><a href="https://docs.google.com/spreadsheets/d/۱ozvInR۲ITRflaUVEU_۰b۹X۱۳۸Hv۲lpYR/edit?usp=sharing&amp;ouid=۱۰۰۵۸۵۴۰۵">https://docs.google.com/spreadsheets/d/۱ozvInR۲ITRflaUVEU_۰b۹X۱۳۸Hv۲lpYR/edit?usp=sharing&amp;ouid=۱۰۰۵۸۵۴۰۵</a></p> <p>فایل را دانلود نمایید یا به آدرس ایمیل فوق پیغام دهید تا ارسال شود.</p>	<p><b>ارتقاء مجلات و رعایت اصول نشر</b></p>

جدول شماره ۱۳- شاخص‌های زیر محور ترجمان دانش

سقف امتیاز تراز شده	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	روش محاسبه امتیاز	ملاک ارزیابی / مستندات مورد نیاز	شاخص	شماره شاخص	زیر محور
۱۲۰	۱۰	بر اساس مستندات ارسالی مورد داوری و امتیازدهی قرار می‌گیرد	ارسال تعداد محصولات چند رسانه‌ایی که در وب سایت ترجمان دانش دانشگاه با آدرس- دهی درست درج شده باشد.	تعداد محصولات چندرسانه‌ایی (اینفوگرافی، بروشور، ویدئو، پادکست، وادکست، موشن گرافی) تهیه شده از طرح‌های تحقیقاتی خاتمه یافته	۲۸	ترجمان دانش
	۵۰		ارسال لینک مقالات خلاصه سیاستی که در مجلات داخلی و خارجی چاپ شده است	تعداد خلاصه سیاستی چاپ شده از طرح‌های تحقیقاتی	۲۹	
	۲۰		ارسال تصویر صفحه نشست خبری، ارسال تصویر تعداد سیاستگذاران	تعداد نشست خبری برگزار شده مرتبط با خلاصه سیاستی منتج از طرح‌های تحقیقاتی پایان یافته برای سیاستگذاران	۳۰	
	۲۰	بر اساس داده‌های پایگاه آلت‌متریک استخراج می‌شود	نیاز به خود اظهاری ندارد	میانگین نمره توجه آلت‌متریک (Altmetric Attention Score)	۳۱	
	۲۰	بر اساس مستندات ارسالی مورد داوری و امتیازدهی قرار می‌گیرد	ارسال تصویر صفحه نشست خبری، ارسال تصویر تعداد شرکت کنندگان	تعداد نشست خبری برگزار شده مرتبط با طرح‌های تحقیقاتی پایان یافته در وب‌دای دانشگاه / رسانه ملی	۳۲	

<p>- نشست خبری (Press Release) یک رویداد عمومی است که در آن محقق، اطلاعات مربوط به نتایج پژوهش خود را برای ذینفعان و جامعه ارائه داده و به سوالات مرتبط با نتایج تحقیق خود به خبرنگاران و سایر ذینفان پاسخ می‌دهد. این نشست‌ها به عنوان یک راهکار برای اطلاع‌رسانی و ارتباط با جامعه و رسانه‌ها استفاده می‌شوند.</p> <p>- تعداد نشست‌های خبری برگزار شده از حداقل ۱۰ درصد طرح‌های تحقیقاتی خاتمه یافته (با حضور اصحاب رسانه و ذی‌نفعان)، که طی نامه رسمی به مرکز توسعه و هماهنگی اطلاعات و انتشارات علمی ستاد ارسال شده و نیازمند ارسال لینک نشست خبری فعال در نامه می‌باشد. همچنین لازم است در انتهای نشست خبری در سایت خبرگزاری‌ها (وبدا یا سایر رسانه‌ها)، لینک DOI مقاله منتج از طرح تحقیقاتی که نشست آن برگزار شده، درج شود؛ یا در صورت عدم وجود مقاله، نام مجری به نحوی ذکر گردد که لینک به پروفایل انگلیسی محقق برقرار باشد.</p> <p>- در مورد تعداد نشست خبری برگزار شده مرتبط با خلاصه سیاستی لازم است شرکت‌کنندگان، سیاستگذاران و مدیران در نشست باشند و سایر موارد همانند مورد فوق می‌باشد.</p>	<p style="text-align: center;"><b>نشست خبری</b></p> <p style="text-align: center;"><a href="http://research.behdasht.gov.ir/Xrrv">http://research.behdasht.gov.ir/Xrrv</a></p>
<p>- تعریف خلاصه سیاستی (Policy Brief): خلاصه سیاستی یک مستند کوتاه و متمرکز است که به طور خلاصه و ساده اطلاعات لازم برای تصمیم‌گیری در مورد یک موضوع خاص را ارائه می‌دهد. این مستند مبتنی بر شواهد حاصل از تحقیقات معمولاً توسط محققان، سازمان‌های غیرانتفاعی، یا مقامات دولتی تهیه می‌شود. هدف اصلی این مستندات، ارائه اطلاعات مفید و عملی به تصمیم‌گیران است تا بتوانند با درک بهتر مسائل، تصمیمات بهتری اتخاذ کنند. یک خلاصه سیاستی معمولاً شامل بخش‌های زیر است: عنوان، مقدمه، مشکل، تحلیل، توصیه‌ها، نتیجه‌گیری، منابع و مراجع.</p> <p>- تعداد خلاصه سیاستی منتشر شده در مجلات معتبر داخلی و یا خارجی دانشگاه در سال ۱۴۰۴ شمسی یا ۲۰۲۵ میلادی که طی مکاتبه رسمی عناوین و لینک دسترسی به آن اعلام شده باشد.</p>	<p style="text-align: center;"><b>خلاصه سیاستی</b></p> <p style="text-align: center;"><a href="http://research.behdasht.gov.ir/XsrV">http://research.behdasht.gov.ir/XsrV</a></p>
<p>- <b>Altmetric Attention Score (AAS)</b> یک امتیاز محاسبه‌شده خودکار است که میزان توجه آنلاین دریافت‌شده توسط یک خروجی پژوهشی را به صورت وزنی شمارش می‌کند. این امتیاز بر اساس سه عامل اصلی محاسبه می‌شود: حجم اشارات (تعداد افراد منحصر به فرد که به آن اشاره کرده‌اند)، منابع توجه (مانند اخبار، توئیتر، ویکی‌پدیا و بلاگ‌ها)، و تأثیرگذار بودن منبع (وزن دهی بیشتر به منابع معتبرتر مانند روزنامه‌ها نسبت به پست‌های اجتماعی).</p> <p>این شاخص نیاز به خوداظهاری ندارد و از سایت آلت‌متریکس استخراج می‌شود.</p>	<p style="text-align: center;"><b>میانگین نمره توجه آلت‌متریکس</b></p>

## فصل سوم؛ محور برون‌داد و توسعه فناوری

## تغییرات محور فناوری در ارزشیابی سال ۱۴۰۴

- ✓ امتیاز به ازای واحد شاخص واحد های فناوری خارج شده موفق با استقرار فیزیکی در مرکز، به عدد ۱۰ تغییر یافته است.
- ✓ امتیاز به ازای واحد شاخص پروژه های مشترک در حوزه واحدهای وابسته به وزارت بهداشت به عدد ۲ تغییر یافته است.
- ✓ امتیاز به ازای واحد شاخص محصول دارای مجوز به عدد ۱۰ تغییر یافته است.
- ✓ امتیاز به ازای واحد شاخص محصول تجاری شده به عدد ۱۵ تغییر یافته است.
- ✓ در شاخص فروش تحقق یافته، مبلغ به ازای هر ۱۰۰۰ میلیون ریال تغییر یافته است
- ✓ امتیاز به ازای واحد شاخص فروش تحقق یافته به عدد یک و سقف امتیاز این شاخص به ۶۰۰ تغییر یافته است.
- ✓ امتیاز به ازای واحد شاخص فروش صادراتی تحقق یافته به ازای هر ۱۰۰۰ دلار به عدد یک و سقف امتیاز این شاخص به ۶۰۰ تغییر یافته است.
- ✓ زیرشاخص لحاظ برنامه های توسعه فناوری در برنامه عملیاتی امتیاز به ازای واحد شاخص و سقف امتیاز هر دو به یک تغییر یافته است.
- ✓ زیر شاخص خرید خدمات مشاوره‌ای (از داخل یا خارج دانشگاه) مابه ازای ارزش ریالی هر ۱۰۰ میلیون ریال و زیرشاخص خرید خدمات تجهیزاتی / آزمایشگاهی (از داخل یا خارج دانشگاه) مابه ازای ارزش ریالی هر ۱۰۰ میلیون ریال امتیاز به ازای واحد شاخص به ترتیب به عدد نیم و یک تغییر یافته است.
- ✓ زیرشاخص جذب اعتبارات فناوری به ازای هر ۱۰۰ میلیون ریال از بخش خصوصی امتیاز به ازای واحد شاخص به عدد نیم تغییر یافته است.
- ✓ زیرشاخص اداره و ایجاد غرفه در نمایشگاه های داخلی، ملی و منطقه‌ای امتیاز به ازای واحد شاخص به عدد یک تغییر یافته است.
- ✓ زیرشاخص کارگاه‌های فناوری برای اساتید/ دانشجویان/فناوران به ازای هر ۱۰ نفر ساعت و زیرشاخص آموزش مجازی فناوری برای اساتید/ دانشجویان/فناوران به ازای هر ۱۰ نفر ساعت امتیاز به ازای واحد خام و سقف امتیاز تغییر یافته است.
- ✓ تهیه محتوای آموزشی مرتبط با هماهنگی دفتر توسعه فناوری به ازای ( معادل ) هر جلسه ۱ ساعته امتیاز به ازای واحد خام تغییر یافته است.

شماره شاخص	شاخص اصلی	نام زیر شاخص	مستندات مورد قبول در ارزشیابی	منابع استخراج اطلاعات	داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)	شیوه امتیازدهی (فرمول /)	امتیاز به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز							
۳۳	واحد فناوری	واحد های فناور با سابقه مستقر فیزیکی	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ قرارداد با مرکز رشد برای استقرار</li> <li>✓ صورتجلسه موافقت شورای مرکز رشد یا شورای فناوری</li> <li>✓ آخرین آگهی روزنامه رسمی</li> <li>✓ لیست بیمه شرکت</li> <li>✓ اعلام نام شرکت دانش بنیان توسط معاونت علمی و فناوری</li> <li>✓ نقشه های تایید شده توسط دفتر فنی دانشگاه مربوطه</li> </ul>	HTDO	توسط تیم داوری و بازدید میدانی	۲	۱۲۰								
۳۴		واحد های فناور جدید استقرار یافته فیزیکی در بازه ارزشیابی	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ تاییدیه مترژ اختصاص یافته توسط دفتر فنی و شرکت مستقر</li> <li>✓ قرارداد یا حکم کارگزینی کارکنان</li> <li>✓ کپی کارت دانشجویی</li> </ul>				HTDO	۳	۸۰						
۳۵		واحد های فناور خارج شده موفق با استقرار فیزیکی در مرکز	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ تاییدیه مترژ اختصاص یافته توسط دفتر فنی و شرکت مستقر</li> <li>✓ قرارداد یا حکم کارگزینی کارکنان</li> <li>✓ کپی کارت دانشجویی</li> </ul>						HTDO	۱۰	۱۰۰				
۳۶		شرکت های فناور تاسیس شده توسط اساتید و فراگیران و کارکنان (مستقر فیزیکی در مرکز)	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ مصوبه پروژه در شورای فناوری دانشگاه، یا مرکز رشد یا پارک</li> <li>✓ تصویر قرارداد مربوط به پروژه</li> <li>✓ خلاصه گزارش نهایی</li> </ul>								HTDO	۵	۲۰۰		
۳۷		شرکت های فناور غیر مستقر وابسته به اعضای هیئت علمی و کارکنان همان دانشگاه	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ مصوبه پروژه در شورای فناوری دانشگاه، یا مرکز رشد یا پارک</li> <li>✓ تصویر قرارداد مربوط به پروژه</li> <li>✓ خلاصه گزارش نهایی</li> </ul>										HTDO	۲	۴۰
۳۸		پروژه فناوری	پروژه فناوری مصوب دانشگاه												<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ مصوبه پروژه در شورای فناوری دانشگاه، یا مرکز رشد یا پارک</li> <li>✓ تصویر قرارداد مربوط به پروژه</li> <li>✓ خلاصه گزارش نهایی</li> </ul>
۳۹	پروژه فناوری اتمام یافته موفق		<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ مصوبه پروژه در شورای فناوری دانشگاه، یا مرکز رشد یا پارک</li> <li>✓ تصویر قرارداد مربوط به پروژه</li> <li>✓ خلاصه گزارش نهایی</li> </ul>	HTDO	۲	-									
۴۰	پروژه های مشترک در حوزه واحدهای وابسته به وزارت بهداشت		<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ مصوبه پروژه در شورای فناوری دانشگاه، یا مرکز رشد یا پارک</li> <li>✓ تصویر قرارداد مربوط به پروژه</li> <li>✓ خلاصه گزارش نهایی</li> </ul>			HTDO	۲	۵۰							

شماره شاخص	شاخص اصلی	نام زیر شاخص	مستندات مورد قبول در ارزشیابی	منابع استخراج اطلاعات	کارشناس / تیم داوری (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)	شیوه امتیازدهی (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)	امتیاز به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز
۴۱		پروژه های مشترک در حوزه واحدهای غیر وابسته به وزارت بهداشت					۳	۲۰۰
۴۲	محصول	محصول به صورت پروتوتایپ منتج از پروژه های فناوری	تاییدیه معاونت تحقیقات مبنی محصول به صورت پروتوتایپ منتج از پروژه های فناوری	HTDO	توسط تیم داوری و بازدید میدانی		۲	۵۰
۴۳			محصول دارای مجوز					
۴۴		محصول تجاری شده	ارائه فاکتور های رسمی و قراردادهای فروش					
۴۵		فروش	فروش تحقق یافته به ازای هر ۱۰۰۰ میلیون ریال					
۴۶	فروش صادراتی تحقق یافته به ازای هر ۱۰۰۰ دلار		اسناد مالی					
۴۷	اختراع	ثبت اختراع داخلی	تصویر گواهی های مربوطه	HTDO	توسط تیم داوری و بازدید میدانی		۲	۳۰
۴۸		ثبت اختراع بین‌المللی در آمریکا، چین، روسیه، استرالیا، ژاپن، انگلیس و اتحادیه اروپا	قراردادهای مربوطه					
							۴	-

شماره شاخص	شاخص اصلی	نام زیر شاخص	مستندات مورد قبول در ارزشیابی	منابع استخراج اطلاعات	شیوه امتیازدهی (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)	امتیاز به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز
۴۹		ثبت اختراع بین‌المللی در سایر کشورهای خارجی (بجز آمریکا، چین، روسیه، استرالیا، ژاپن، انگلیس و اتحادیه اروپا)				۳	-
		ثبت محصولات در خارج کشور				۳	-
۵۱	حاکمیت و رهبری	لحاظ برنامه‌های توسعه فناوری در برنامه عملیاتی	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ ابلاغ برای پست‌های مربوط به فناوری مجموعه معاونت پژوهشی</li> <li>✓ برنامه استراتژیک فناوری دانشگاه</li> <li>✓ برنامه عملیاتی دانشگاه</li> <li>✓ وجود شورای فناوری دانشگاه/مرکز رشد</li> </ul>	HTDO	توسط تیم داوری و بازدید میدانی	۱	۱
۵۲	ارائه خدمات	اعطای وام به فناوران و شرکتهای دانش بنیان به ازای هر ۱۰۰ میلیون ریال	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ لیست خدمات ارائه شده که به تصویب معاون تحقیقات و فناوری رسیده باشد</li> <li>✓ مدرکی دال بر ارائه خدمت که توسط دهنده و گیرنده خدمت تایید شده باشد</li> </ul>	HTDO	توسط تیم داوری و بازدید میدانی	۰,۴	-
						۰,۱	-
						۰,۵	۵۰
۵۳		کمک بلا عوض به فناوران و شرکتهای دانش بنیان به ازای هر ۱۰۰ میلیون ریال	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ مصوبه شورای فناوری دانشگاه در خصوص تعرفه خدمت</li> </ul>				
۵۴		خرید خدمات مشاوره‌ای (از داخل یا خارج دانشگاه) مابه ازای ارزش ریالی هر ۱۰۰ میلیون ریال					

شماره شاخص	شاخص اصلی	نام زیر شاخص	مستندات مورد قبول در ارزشیابی	منابع استخراج اطلاعات	کارشناس / تیم داوری (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)	امتیاز به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز
۵۵		خرید خدمات تجهیزاتی / آزمایشگاهی (از داخل یا خارج دانشگاه) مابه ازای ارزش ریالی هر ۱۰۰ میلیون ریال				۱	۱۰۰
۵۶		فضای فیزیکی آزمایشگاهی/کارگاهی مرکز رشد به ازای هر ۱۰ متر مربع	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ تاییدیه شرکت مستقر و مرکز رشد یا قراردادهای موجود در خصوص فضای اختصاص یافته به هر واحد فناور</li> <li>✓ نقشه های مربوطه و تایید دفتر فنی به تفکیک فضاهای فیزیکی آزمایشگاهی/کارگاهی</li> </ul>			۰,۱	۱۰۰
۵۷		فضای فیزیکی جهت استقرار به شرکتهای و واحدهای فناور به ازای هر ۱۰ متر مربع				۰,۱	۵۰
۵۸		امکانات و تجهیزات مرکز رشد	فاکتور / قرارداد خرید دستگاه			۰	۱۰۰
۵۹		اتاق تمیز تکمیل شده	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ تایید دفتر توسعه فناوری سلامت در خصوص تکمیل اتاق تمیز</li> <li>✓ تصویر مجوز دریافتی از سازمان غذا و دارو</li> <li>✓ تصویر مستند درآمدزایی</li> </ul>			۱	-
۶۰		اتاق تمیز دارای مجوز از سازمان غذا و دارو				۳	-

شماره شاخص	شاخص اصلی	نام زیر شاخص	مستندات مورد قبول در ارزشیابی	منابع استخراج اطلاعات	کارشناس / تیم داوری (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)	امتیاز به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز
۶۱		اتاق تمیز درآمدزا				۴	-
۶۲	اعتبارات	جذب اعتبارات فناوری به ازای هر ۱۰۰ میلیون ریال از حوزه وزارت بهداشت	ارائه مدارک، اسناد مالی حسب مورد (ابلاغ اعتبار، حواله، غیره)/مصوبه هیت رئیسه دانشگاه	HTDO	توسط تیم داوری و بازدید میدانی	۰,۱	-
۶۳		جذب اعتبارات فناوری به ازای هر ۱۰۰ میلیون ریال از هر بخش دولتی خارج از مجموعه‌های تحت پوشش وزارت بهداشت	تایید وصول توسط معاونت تحقیقات و فناوری دانشگاه			۰,۱	-
۶۴		جذب اعتبارات فناوری به ازای هر ۱۰۰ میلیون ریال از بخش خصوصی	آگهی روزنامه رسمی سهم دانشگاه/قرارداد عاملیت با صندوق (تاییدیه صندوق مبنی بر واریز وجه)			۰,۵	-
۶۵		جذب اعتبارات فناوری به ازای هر ۱۰۰ میلیون ریال از بودجه دانشگاه				۰,۱	-
۶۶		درصد سهام دانشگاه در صندوق پژوهش و فناوری بازای هر یک درصد یک امتیاز	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ آگهی روزنامه رسمی سهم دانشگاه</li> <li>✓ قرارداد عاملیت با صندوق (تاییدیه صندوق مبنی بر واریز وجه)</li> </ul>			۱	۴۹
۶۷		مبلغ عاملیت مالی دانشگاه نزد صندوق پژوهش و فناوری به ازای هر ۱۰۰ میلیون ریال				۱	۱۰۰
۶۸			کسب جایزه از جشنواره‌های داخلی فناوری				HTDO

شماره شاخص	شاخص اصلی	نام زیر شاخص	مستندات مورد قبول در ارزشیابی	منابع استخراج اطلاعات	شیوه امتیازدهی (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)	امتیاز به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز
۶۹	جشنواره / غرفه	کسب جایزه از جشنواره‌های خارجی فناوری			توسط تیم داوری و بازدید میدانی	۳	-
۷۰		برگزاری رویداد استارت‌آپ	گواهی صادره از نمایشگاه مربوطه			۲	۱۰
۷۱		اداره و ایجاد غرفه در نمایشگاه‌های داخلی، ملی و منطقه‌ای	گزارش شرکت در نمایشگاه یا فن بازار			۱	۱۰
۷۲		اداره و ایجاد غرفه در نمایشگاه‌های خارجی	گواهی برگزاری ایده بازار، غرفه یا رویداد استارت‌آپ			۲	-
۷۳	آموزش و فرهنگ سازی	کارگاه‌های فناوری برای اساتید/ دانشجویان/فناوران به ازای هر ۱۰ نفر ساعت	لیست عناوین، اسامی شرکت کنندگان و برنامه آموزشی و طرح درس و تاریخ دوره های برگزار شده	HTDO	توسط تیم داوری و بازدید میدانی	۱	۶۰
۷۴		آموزش مجازی فناوری برای اساتید/ دانشجویان/فناوران به ازای هر ۱۰ نفر ساعت	گواهی صادره برای دانشگاه از سایت آموزش مجازی			۲	۱۵۰
۷۵		تهیه محتوای آموزشی مرتبط با هماهنگی دفتر توسعه فناوری به ازای ( معادل ) هر جلسه ۱ ساعته				۱	۱۰

## فصل چهارم؛ محور اثرگذاری

## تغییرات محور اثرگذاری در ارزشیابی سال ۱۴۰۴

- ✓ سطح کلان منطقه‌ای با امتیاز ۷۰ حذف شده است.
- ✓ زیرمحور اثر بر اقتصاد و تولید به زیرمحور اثر بر اقتصاد تغییر کرده است.
- ✓ مصادیق اثرگذاری به تفکیک زیر محورهای اثرگذاری با جزییات و شفافیت بیشتر بیان شده است.
- ✓ مستندات اثبات اثر در زیرمحورهای اثرگذاری، به صورت جزئی‌تر بیان شده است.
- ✓ هیچگونه تغییری در امتیازدهی و تعاریف شاخص‌ها اعمال نشده است.

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	مستندات اثبات اثر	روش محاسبه امتیاز	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز تراز شده
اثرسنجی	۷۶	طرح‌های اثرگذار تأیید شده	بارگذاری مستندات و داوری طرح‌ها هر طرح تأیید شده در سطح دانشگاه: ۲۰ امتیاز - استانی: ۵۰ امتیاز - ملی: ۱۰۰ امتیاز - بین‌المللی: ۱۲۰ امتیاز	مجموع امتیازات کسب شده از طرح‌های تحقیقاتی تأیید شده دانشگاه محاسبه ؛ نمره نهایی براساس سقف نمره شاخص نرمال خواهد شد.	--	۴۴۰
	۷۷	تعداد طرح‌های اثرگذار تأیید شده به تعداد طرح‌های اثرگذار مورد انتظار	$100 \times \frac{\text{تعداد طرح‌های اثرگذار تأیید شده}}{\text{تعداد طرح‌های اثرگذار مورد انتظار}}$	امتیاز براساس بالاترین نسبت تراز می‌شود.	--	۱۰
اثربخشی	۷۸	شاخص‌های اثربخشی اختراعات و رسانه	شاخص تأثیر اختراع	- Patent Count - Scholarly Output Cited by Patent - Patent-Citations Count - Patent-Citations per Scholarly Output	داده‌ها از پایگاه Scival استخراج می‌شود.	۲۵
			شاخص تأثیر رسانه	- Mass Media - Media Exposure		۲۵

جدول شماره ۱۷- زیرمحوورها و شاخص‌های محور اثرگذاری

زیر محور	شاخص‌ها	مستندات اثبات اثر	امتیاز به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز تراز شده
طرح‌های اثرگذار در سطح سیاستگذاری و قانون‌گذاری سلامت	طرح‌های تحقیقاتی / فناوریانه مصوب که در سال ارزشیابی منجر به:			
	- ابلاغ قوانین، دستورالعمل‌ها - اتخاذ سیاست‌های کلان	نامه ابلاغ قانون / دستورالعمل و یا سیاست کلان به ذی‌نفعان به همراه مستند مربوطه (متن قانون / دستورالعمل جدید)		
	- ابلاغ اصلاح قوانین قدیمی براساس نتایج تحقیق	نامه ابلاغ اصلاحیه به ذی‌نفعان به همراه مستند مربوطه (دستورالعمل اصلاح شده)		
	استفاده از نتایج پژوهش‌های سفارش محور توسط سازمان سفارش دهنده	مستند مربوط به: الف) سفارش طرح ب) قرارداد طرح / قراردادهای تکمیلی یا تمدید همکاری براساس موفقیت طرح ج) دریافت اعتبار د) آرایه نامه تأییدیه از بالاترین مقام مسؤؤل در سازمان سفارش‌دهنده مبنی بر استفاده از نتایج تحقیق با ذکر دقیق نوع و محل اثرگذاری به همراه مستندات مرتبط به عنوان مثال: ۱- گزارش عملیاتی سازمان سفارش‌دهنده با ذکر بخش استفاده شده ۲- اصلاح فرآیند سازمانی مبتنی بر نتایج ۳- شاخص‌های عملکرد (قبل و بعد از اجرای نتایج) ۴- گزارش حسابرسی یا پایش داخلی ۵- مستند آموزش کارکنان سازمان بر اساس خروجی طرح ۶- تصمیم‌نامه مدیریتی مبتنی بر نتایج تحقیق	در سطح شهرستان تا ۲۰ امتیاز در سطح استان تا ۵۰ امتیاز در سطح ملی تا ۱۰۰ امتیاز در سطح بین‌المللی ۱۲۰	

سقف امتیاز تراز شده	امتیاز به ازای واحد شاخص	مستندات اثبات اثر	شاخص ها	زیر محور
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- مستند ایجاد تغییر در کوریکولوم آموزشی</li> <li>- مستند ابلاغ رشته جدید توسط مراجع ذیصلاح</li> <li>- مستند انجام پژوهش مبنی بر بهبود کیفیت آموزش در اثر تغییرات ابلاغ شده</li> <li>- مستند تغییر روش ها و اقدامات آموزشی</li> <li>- مستند عملکرد حرفه‌ای دانش‌آموختگان جهت بهبود توسعه و ارتقاء واحدهای آموزشی مهارتی</li> <li>- مستند بکارگیری اصول پدافند غیرعامل در حوزه‌های بهداشت و درمان</li> <li>- مستند مربوط به نتایج آزمون‌های مهارتی یا صلاحیت حرفه‌ای مبتنی بر ایجاد بهبود یا تغییر در فراگیری</li> <li>- مستند مربوط به بهبود شاخص‌های جذب، ماندگاری یا اشتغال دانش‌آموختگان</li> <li>- مستند مربوط به گزارش کاهش خطای حرفه‌ای یا بهبود عملکرد بالینی</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- تغییر در کوریکولوم آموزشی</li> <li>- تعریف رشته‌های جدید</li> <li>- اصلاح فرآیندهای آموزشی</li> <li>- تغییر روش‌ها و اقدامات آموزشی در دانشگاه‌ها</li> <li>- بهبود عملکرد حرفه‌ای دانش‌آموختگان</li> <li>- تغییر مؤثر و قابل اثبات در بکارگیری اصول پدافند غیرعامل در حوزه‌های بهداشت و درمان</li> </ul>	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>ارایه پژوهش/ مستند مبنی بر تغییر در:</li> <li>- شیوع یا بروز بیماری/ مداخله جدید بالینی/ افزایش طول عمر/ روش پیشگیری از بیماری یا نشانگر سلامت/ کاهش میزان مرگ و میر و...</li> <li>- ارائه مستندات مربوط به بهبود وضعیت سلامت مردم / تغییر شیوه یا ارائه خدمت / بهبود کیفیت، دسترسی پذیری، مقبولیت و ... / پاسخگویی به نیازهای خدمات سلامت/ اعمال</li> </ul>	<p>طرح‌های تحقیقات/ فناوریانه مصوب که در سال ارزشیابی منجر به تغییر در وضعیت سلامت مردم شده است.</p> <p>مصادیق مربوطه شامل:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- تغییر در شیوع یا بروز بیماری</li> <li>- یک مداخله بالینی جدید (مانند دارو یا روش درمان)</li> <li>- افزایش طول عمر</li> <li>- ایجاد روش پیشگیری از بیماری یا یک نشانگر سلامت</li> <li>- کاهش میزان مرگ و میر و....</li> </ul>	<p><b>طرح‌های اثرگذار در سطح وضعیت سلامت جامعه و ارائه خدمات بهداشتی درمانی</b></p>

سقف امتیاز تراز شده	امتیاز به ازای واحد شاخص	مستندات اثبات اثر	شاخص ها	زیر محور
		<p>قانون و کنترل اقدامات تامینی / تغییرات شیوه های ارائه خدمت</p> <p>- گزارش رسمی کاهش مرگ، بستری، عوارض بیماری از منابع موثق</p>	<p>- بهبود وضعیت سلامت بیماران با استفاده از روش های مختلف</p> <p>- تغییر شیوه یا ارائه خدمت</p> <p>- شناسایی خدمات جدید با بهبود خدمات جاری با تغییر فرآیندها</p> <p>- بهبود کیفیت، دسترس پذیری، مقبولیت یا هزینه اثربخشی</p> <p>- اعمال قانون یا اقدامات تامینی در ارایه خدمت</p> <p>- توقف شیوه ارایه خدمت غیر موثر</p> <p>- فناوری یا فرآیند ارائه خدمات بومی سازی شده</p>	
		<p>انجام پژوهش / مستند مبنی بر تغییر در:</p> <p>- عوامل خطر</p> <p>- مولفه های موثر بر سلامت</p> <p>- عدالت در سلامت</p> <p>- طراحی و اجرای خط مشی و قوانین زیست محیطی</p> <p>- حفاظت از منابع طبیعی</p> <p>- شیوه های مدیریت منابع طبیعی</p> <p>- آسیب های اجتماعی</p> <p>- خدمات سلامت محور فرهنگی</p> <p>- مدیریت ریسک محیطی</p> <p>- امنیت غذایی</p> <p>- کیفیت زندگی</p> <p>- سواد سلامت</p> <p>- آگاهی عمومی</p> <p>- سلامت مهاجران، اقلیت ها</p>	<p>طرح های تحقیقاتی / فناوریانه مصوب که منجر به ارتقاء مؤلفه های اجتماعی مؤثر بر سلامت در سال ارزشیابی گردد.</p> <p>مصادیق تغییر شامل:</p> <p>- کاهش عوامل خطر و آسیب های اجتماعی</p> <p>- افزایش تامین عدالت در سلامت</p> <p>- بهبود طراحی یا اجرای خط مشی ها یا قوانین زیست محیطی</p> <p>- مدیریت یا حفاظت از منابع طبیعی مانند انرژی، آب و غذا</p> <p>- تغییر یا اصلاح شیوه مدیریت یک ریسک یا خطر زیست محیطی</p> <p>- بهبود محیط زیست از طریق معرفی یک محصول، فرآیند یا خدمت جدید؛ فرآیند یا خدمت موجود؛ یا بهبود خط مشی ها و شیوه های مدیریتی</p> <p>- تغییر عوامل محیطی مانند کاهش آلاینده های محیطی</p>	<p><b>طرح های اثرگذار بر مولفه های اجتماعی موثر بر سلامت</b></p>

سقف امتیاز تراز شده	امتیاز به ازای واحد شاخص	مستندات اثبات اثر	شاخص ها	زیر محور
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- مخاطرات شغلی</li> <li>- تاب‌آوری سلامت</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- افزایش امنیت غذایی</li> <li>- افزایش سواد سلامت</li> <li>- کاهش مخاطرات شغلی</li> <li>- افزایش آگاهی عمومی درخصوص خطرات بهداشتی، پیشگیری از بیماری‌ها</li> <li>- پاسخ به نیازهای خدمات سلامت با درک نیازهای ناشی از تفاوت‌های فرهنگی، زبانی، قومی، مذهبی، اقلیت‌های زبانی، جامعه مهاجران</li> <li>- کاهش یا جایگزینی استفاده از حیوانات آزمایشگاهی</li> <li>- ارتقاء کیفیت زندگی</li> <li>- بهبود شاخص سلامت عمومی یا رفاه اجتماعی</li> <li>- ارتقاء تاب‌آوری نظام سلامت در برابر بحران‌ها</li> </ul>	
		<p>مستندات مربوط با:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- بهبود کیفیت زندگی تحت تأثیر یک محصول یا فرآیند جدید</li> <li>- افزایش ورود گردشگران درمانی</li> <li>- کاهش هزینه درمان، بهداشت و مراقبت‌های بهداشتی درمانی</li> <li>- افزایش یا جهش کمیت یا کیفیت تولید و یا کاهش ضایعات</li> <li>- ایجاد مسیرهای جدید و به روز در اقتصاد و تولید</li> <li>- ارتقاء بهره‌وری و کارایی استفاده از منابع</li> <li>- تغییر روش‌های مدیریت در کسب و کار/ استقرار روش‌های نوین مدیریت</li> </ul>	<p>طرح‌های تحقیقاتی/فناورانه مصوب که منجر به تغییر در اقتصاد و کسب و کار در سال ارزشیابی گردد. مصادیق تغییر شامل:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- بهبود کیفیت زندگی تحت تأثیر یک محصول/ فرآیند جدید</li> <li>- افزایش ورود گردشگران درمانی به کشور</li> <li>- کاهش هزینه درمان، بهداشت و مراقبت‌های بهداشتی درمانی</li> <li>- بهبود دسترسی به فرصت‌های مالی</li> <li>- افزایش یا جهش کمیت یا کیفیت تولید و یا کاهش ضایعات</li> <li>- ایجاد مسیرهای جدید برای نوآوری در سطح بین‌المللی و تأثیر در بازار</li> </ul>	طرح‌های اثرگذار بر اقتصاد

سقف امتیاز تراز شده	امتیاز به ازای واحد شاخص	مستندات اثبات اثر	شاخص ها		زیر محور
		<ul style="list-style-type: none"> <li>- افزایش تعداد نیروی انسانی شاغل در حیطة مورد پژوهش</li> <li>- کاهش زمان ارائه خدمت یا تولید</li> <li>- کاهش ضایعات یا خطا</li> <li>- قرارداد صادرات محصول تولید شده</li> <li>- ورود به بازار گردشگری درمانی یا افزایش تعداد بیماران غیرایرانی به بیمارستان‌های تابعه</li> <li>- دیجیتال‌سازی یا هوشمندسازی فرآیندها</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ارتقاء بهره‌وری و کارایی استفاده از منابع</li> <li>- بهبود کیفیت محصولات</li> <li>- تغییر روش‌های مدیریت در کسب و کار</li> <li>- صرفه‌جویی اقتصادی</li> <li>- اشتغال‌زایی و بکارگیری نیروی انسانی</li> </ul>		
۲۵ امتیاز	عدد خام استخراج شده	داده‌ها از پایگاه Scival استخراج می‌شود.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Patent Count</li> <li>- Scholarly Output Cited by Patent</li> <li>- Patent-Citations Count</li> <li>- Patent-Citations per Scholarly Output</li> </ul>	شاخص تأثیر اختراع	شاخص‌های اثربخشی اختراعات و رسانه
۲۵ امتیاز			<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mass Media</li> <li>- Media Exposure</li> </ul>	شاخص تأثیر رسانه	

<p>- در بررسی طرح‌های تحقیقاتی/فناوری اثرگذار، تاریخ تصویب یا خاتمه طرح، محدودیت زمانی نداشته و تنها تاریخ مستندات ایجاد اثر می‌بایست مربوط به سال ارزشیابی می‌باشد.</p> <p>- سقف امتیاز محور اثرگذاری ۵۰۰ می‌باشد.</p> <p>- به ایجاد اثر در سطح دانشگاه/شهرستان تا سقف ۲۰ امتیاز، در سطح استان تا سقف ۵۰ امتیاز، در سطح ملی تا سقف ۱۰۰ و در سطح بین‌المللی تا سقف ۱۲۰ امتیاز تعلق می‌گیرد.</p> <p>- در ارتباط با طرح‌های تحقیقاتی اثرگذار مشترک، امتیاز طرح بر اساس میزان مشارکت ادعا شده/ نامه معاون تحقیقات و فناوری دانشگاه محاسبه خواهد شد.</p> <p>- در تمامی سطوح اثرگذاری، ارایه مستندات ذیل الزامی می‌باشد:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- پروپوزال طرح تحقیقاتی/ فناوری</li> <li>- مصوبه شورای پژوهشی / شورای فناوری / دفتر ارتباط با صنعت و یا سایر مراجع ذیصلاح</li> <li>- گزارش نهایی یا پیشرفت کار طرح تحقیقاتی / فناوری</li> <li>- تکمیل چکیده طرح در سامانه جامع ارزشیابی دانشگاه‌ها و مراکز تحقیقاتی</li> <li>- تکمیل اظهارنامه ایجاد اثر در سامانه جامع ارزشیابی دانشگاه‌ها و مراکز تحقیقاتی</li> </ul>	<p><b>اثر گذاری</b></p>
<p>- در زیرمحور شاخص‌های اثربخشی اختراعات و رسانه، امتیاز واحد ابتدا براساس عدد خام استخراج شده از پایگاه محاسبه شده و سپس براساس بالاترین عدد بدست آمده در تیپ در ذیل هر شاخص با سقف امتیاز ۲۵ برای هر کدام ، تراز شده و سپس هر دو امتیاز دریافتی با هم جمع می‌شود.</p>	<p><b>اثربخشی</b></p>

## فصل پنجم ؛ محور حاکمیت و رهبری

## تغییرات محور حاکمیت و رهبری در ارزشیابی سال ۱۴۰۴

- ✓ حذف شاخص میزان هزینه کرد دانشگاه از محل الحاق ۲ (ماده ۵۶)
- ✓ افزایش امتیاز مراکز اطلاع رسانی، اطلاعات و انتشارات علمی از ۳۰ به ۴۵
- ✓ افزایش امتیاز کارآزمایی بالینی چندمرکزی از ۲۰ به ۲۵
- ✓ آزمایشگاه جامع تحقیقات: شاخص «نسبت طرح‌های تحقیقاتی/پایان‌نامه‌های بهره‌بردار از خدمات آزمایشگاه جامع به تعداد اعضای هیأت علمی علوم پایه دانشگاه» به «طرح‌های پژوهشی بهره‌بردار از خدمات آزمایشگاه جامع» اصلاح شده است.
- ✓ بانک نمونه‌های زیستی: شاخص‌های بانک نمونه‌های زیستی در سال ۱۴۰۴ با تمرکز بر استقرار مقرراتی، کنترل کیفیت فرآیندها و آموزش تخصصی کاربران بازطراحی شدند.
- ✓ برنامه‌های ثبت بیماری‌ها و پیامدهای سلامت: شاخص‌های مرتبط با برنامه‌های ثبت در سال ۱۴۰۴، با تمرکز بر شناسایی و ارزیابی «برنامه‌های ثبت فعال»، اجرای کنترل کیفیت مستند، توسعه مشارکت رسمی بین‌دانشگاهی و تقویت بهره‌برداری علمی از داده‌ها، و در انطباق با «دستورالعمل به‌روزشده راه‌اندازی و مدیریت ثبت برنامه‌های ثبت بیماری‌ها و پیامدهای سلامت» شماره نامه ۷۰۰/۵۶۰۵/د مورخ ۱۴۰۴/۰۹/۱۸، بازطراحی شدند.
- ✓ مطالعات بزرگ همگروهی آینده‌نگر (کوهورت): شاخص‌های مرتبط با این مطالعات به منظور شفافیت، کاهش ابهام در ارزشیابی و یکپارچگی مستندات دانشگاهی بازنگری شدند.

جدول شماره ۱۹- زیر محور سیاستگذاری و هدف گذاری تحقیقات

سقف امتیاز تراز شده	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	روش محاسبه امتیاز	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	شاخص	شماره شاخص	زیر محور
پیش نیاز اصلی ورود	پیش نیاز اصلی ورود	<p>براساس چک لیست ذیل ارزیابی می شود:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- اجزا برنامه شامل: مأموریت، چشم انداز، اهداف، تحلیل وضعیت، راهبردها، برنامه عملیاتی، زمان بندی، بودجه بندی، ارزشیابی و بازنگری برنامه راهبردی</li> <li>- مبتنی بر اسناد بالادستی و اولویتها</li> <li>- مشارکت حداکثری ذینفعان</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- یک نسخه از برنامه راهبردی دانشگاه مصوب هیأت امنا/ هیأت رئیسه دانشگاه به انضمام برنامه عملیاتی و ارزشیابی برنامه به همراه مستندات مربوط به مشارکت ذینفعان</li> <li>- لیست برنامه‌های اجرایی دانشگاه همراه با مستندات بیانگر اجرای برنامه‌ها در سال ارزشیابی</li> </ul>	برنامه راهبردی دانشگاه	۷۹	سیاستگذاری و هدف گذاری تحقیقات
		<p>براساس چک لیست ذیل ارزیابی می شود:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- مبتنی بر اسناد بالادستی و اولویتها</li> <li>- مشارکت حداکثری ذینفعان</li> <li>- دارای متدولوژی مشخص: (نظرسنجی، نیازسنجی و ...)</li> </ul>	<p>لیست اولویت‌های تحقیقات و فناوری دانشگاه مصوب شورای پژوهشی دانشگاه به همراه مستندات دال بر روش احصاء که به تصویب شورای پژوهشی دانشگاه رسیده باشد.</p>	اولویت‌های تحقیقاتی دانشگاه	۸۰	

جدول شماره ۲۰- شاخص‌های زیرمجموعه تحقیقات و فناوری دانشجویی

سقف امتیاز تراز شده	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز/ روش محاسبه امتیاز	شاخص	شماره شاخص	زیر محور
۱۳۰	۶۵	مطابق با شیوه‌نامه ارزشیابی سالیانه کمیته کشوری تحقیقات و فناوری دانشجویی دانشگاه‌های علوم پزشکی ۱۴۰۴ (مراجعه به راهنمای ذیل)	فعالیت‌های ارتقای مهارت‌های پژوهشی و فناوری دانشجویان دانشگاه	۸۱	تحقیقات و فناوری دانشجویی
	۶۵		فعالیت‌های پژوهشی و فناوری کمیته تحقیقات و فناوری دانشجویی دانشگاه	۸۲	
	۲۰		فعالیت‌های ویژه (تشویقی)	۸۳	

جدول شماره ۲۱- راهنمای شاخص‌های مربوط به زیر محور تحقیقات و فناوری دانشجویی

<p>سقف امتیاز: ۶۵</p>	<p>نام شاخص: فعالیت‌های ارتقای مهارت‌های پژوهشی و فناوری دانشجویان دانشگاه</p>
<p>- پوستر اطلاع‌رسانی دارای تاریخ کامل (روز، ماه، سال) و نام کمیته تحقیقات و فناوری دانشجویی دانشگاه علوم پزشکی و لوگوی مربوطه؛          - لینک فعال از اطلاع‌رسانی عمومی در پورتال دانشگاه یا تصویر از اطلاع‌رسانی در گروه‌های مجازی با رعایت مورد پیشین؛          - لیست دانشجویان شرکت‌کننده (نام و نام‌خانوادگی، شماره دانشجویی و شماره تماس دانشجویان) با درج تاریخ و موضوع فعالیت پژوهشی و فناوری برگزار شده؛          - مجوز فوکال پوینت برای کنگره منطقه‌ای و مدارس فصلی؛          - عکس یا ویدئو در خصوص مدارس فصلی، کنگره‌ها و بازدیدهای پژوهشی و فناوری.          توضیحات:          - مستندات باید بر اساس ۱۲ بند یادشده، دسته‌بندی و از یکدیگر به طور صحیح مجزا شوند.          - به منظور اخذ ضرایب امتیازها، همکاری‌های مشترک و سایر مشخصات فعالیت‌ها، رنگی شود.          - کارگاه‌های برگزارشده در مدارس فصلی تنها در یک بخش امتیاز می‌گیرند و قابل ارائه در سایر بخش‌ها نیستند.</p>	<p>فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی</p>
<p>ارسال مستندات از دانشگاه‌ها</p>	<p>منابع استخراج اطلاعات شاخص</p>
<p>نوع مستندات لازم، در شورای سیاستگذاری کمیته کشوری به تصویب رسیده و بررسی آن‌ها در زمان ارزشیابی برعهده کارشناس است.</p>	<p>شیوه امتیازدهی (فرمول / داوری مستندات بر اساس نظر کارشناس / تیم داوری)</p>
<p>براساس دستورالعمل ارزشیابی کمیته تحقیقات و فناوری دانشجویی که متعاقباً توسط کمیته ارسال خواهد شد</p>	<p>امتیاز به ازای واحد شاخص</p>
<p>سقف امتیاز: ۶۵</p>	<p>نام شاخص: فعالیت‌های پژوهشی و فناوری کمیته تحقیقات و فناوری دانشجویی دانشگاه</p>
<p>مستندات طرح‌های پژوهشی و فناوری دانشجویی          - قرارداد تصویب طرح تحقیقاتی دانشجویی با امضاء معاون تحقیقات دانشگاه و امضاء دانشجو به عنوان مجری طرح (نام دانشجو به عنوان مجری، عنوان کمیته تحقیقات و فناوری دانشجویی به عنوان محل تصویب طرح رنگی شود)؛          - مصوبه شورای فناوری دانشگاه یا تاییدیه مرکز فناوری معاونت تحقیقات و فناوری وزارت متبوع برای طرح‌های فناورانه دانشجویی؛</p>	<p>فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>- کارت دانشجویی یا هر مستند دیگری از مجری دانشجویی طرح.</li> <li>- مستندات طرح‌های فناورانه دانشجویی منتج به ثبت اختراع یا تولید محصولات فناورانه مجوزدار</li> <li>- برای دریافت امتیاز ثبت اختراع، گواهی ثبت اختراع و تصویر کارت دانشجویی مخترع لازم است.</li> <li>- مستندات محصول فناورانه مجوزدار شامل تصویر محصول فناورانه، تأییدیه مراجع ذیصلاح و کارت دانشجویی دارنده محصول فناورانه مجوزدار الزامی است. مستندات مقالات دانشجویی:</li> <li>- PDF مقاله با رنگی کردن نام دانشجو، نشان سازمانی استاندارد (Student Research Committee) و یا هر آدرسی که قبلاً به اطلاع دفتر کمیته کشوری رسیده، سال انتشار و کد طرح در بخش تشکر و قدردانی (در صورت استخراج داده‌ها از طرح)؛</li> <li>- تصویر چکیده مقاله نمایه شده در یکی از پایگاه‌های WoS، PubMed و Scopus؛</li> <li>- کارت دانشجویی یا هر مستند دیگری از مجری دانشجویی طرح نظیر گواهی اشتغال به تحصیل.</li> <li>- مستندات پوستر یا سخنرانی دانشجویان در همایش‌ها و کنگره‌ها:</li> <li>- گواهی دانشجوی ارائه دهنده</li> <li>- خلاصه مقاله دانشجویی با نشان سازمانی کمیته تحقیقات و فناوری دانشجویی یا تصویر صفحه کتابچه کنگره حاوی خلاصه مقاله</li> <li>- مستندات پژوهشگر برجسته کشوری (بند کف استعداد درخشان):</li> <li>- صرفاً تأییدیه صادره از معاونت تحقیقات و فناوری وزارت متبوع.</li> <li>توضیحات:</li> <li>- برای اخذ ضرایب امتیازات مقالات و پوستر و سخنرانی در همایش‌ها، باید مشخصات مربوطه در مستند ارسالی رنگی شود.</li> <li>- مستندات هر بند، به‌طور مجزا دسته‌بندی شود.</li> </ul>	
ارسال مستندات از دانشگاه‌ها	منابع استخراج اطلاعات شاخص
نوع مستندات لازم، در شورای سیاستگذاری کمیته کشوری به تصویب رسیده و بررسی آنها در زمان ارزشیابی برعهده کارشناس است.	شیوه امتیازدهی
براساس دستورالعمل ارزشیابی کمیته تحقیقات و فناوری دانشجویی که متعاقباً توسط کمیته ارسال خواهد شد	امتیاز به ازای واحد شاخص
سقف امتیاز: ۲۰	نام شاخص: فعالیت‌های ویژه (تشویقی)
سایر فعالیت‌های ارزشمند مرتبط با کمیته تحقیقات و فناوری دانشجویی دانشگاه‌ها	فهرست مستندات مورد قبول در ارزشیابی
ارسال مستندات از دانشگاه‌ها	منابع استخراج اطلاعات شاخص
نوع مستندات لازم، در شورای سیاستگذاری کمیته کشوری به تصویب رسیده و بررسی آن‌ها در زمان ارزشیابی برعهده کارشناسان مربوطه است	شیوه امتیازدهی
براساس دستورالعمل ارزشیابی کمیته تحقیقات و فناوری دانشجویی که متعاقباً توسط کمیته ارسال خواهد شد	امتیاز به ازای واحد شاخص

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	واحد شاخص به ازای امتیاز خام	سقف امتیاز نرمال شده
اخلاق در پژوهش های زیست پزشکی	۸۴	توانمندسازی گروه هدف در زمینه اخلاق در پژوهش	<p>۱. مجوز برگزاری برنامه آموزشی (برای برنامه‌های نیازمند مجوز)</p> <p>۲. صورتجلسه تأیید شده کارگروه اخلاق در پژوهش دانشگاه/دانشکده</p> <p>۳. تکمیل فرم پیوست نامه ۷۰۰/۲۰۵۵/د مورخ ۱۴۰۴/۰۴/۲۵،</p> <p>۴. تکمیل جدول شماره ۱-۱- مشخصات مدرسان و شرکت کنندگان در برنامه</p> <p>۵. نامه معاون تحقیقات و فناوری با پیوست جدول شماره ۱-۲- برنامه های آموزشی برگزار شده در بازه ارزشیابی ۱۴۰۴</p>	<p>امتیاز به نسبت حداقل الزامی تعیین شده برای آموزش گروه هدف بر حسب تیپ دانشگاه/دانشکده و سقف امتیاز الزامی محاسبه می شود.</p> <p>* ۴۵ امتیاز الزامی: برای کارگروه هایی که در بازه ارزشیابی تخلف پژوهشی قابل بررسی نداشته اند.</p> <p>* برای آموزش به اعضای گروه هدف سایر دانشگاه‌ها، حداکثر پنج (۵) امتیاز تشویقی تعلق می گیرد.</p>	۳۰	۱۰۰
	۸۵	نظارت اخلاقی بر مطالعات در حال اجرا	<p>۱. تکمیل جدول ۱-۲- اکسل لیست کل مطالعات در حال اجرا در بازه ارزشیابی</p> <p>۲. تکمیل جدول ۲-۲- آمار دقیق مطالعات در حال اجرای منتخب و نظارت اخلاقی انجام شده</p> <p>۳. صورتجلسه تجمیعی مطالعات منتخب برای نظارت اخلاقی</p> <p>۴. احکام نظارت ناظرین اخلاقی</p> <p>۵. فرمهای مصوب تکمیل شده برای نظارت اخلاقی بر مطالعات</p> <p>۶. تدوین گزارش کیفی نظارت اخلاقی توسط ناظر اخلاقی</p> <p>۷. نامه معاون تحقیقات و فناوری مبنی بر تأیید فرایند نظارت اخلاقی بر طرحهای منتخب</p>	<p>امتیاز به نسبت درصد تعیین شده برای مطالعات منتخب جهت نظارت اخلاقی، براساس تیپ دانشگاه/دانشکده و سقف امتیاز الزامی محاسبه می شود.</p> <p>* ۴۰ امتیاز الزامی برای دانشگاه‌های فاقد مراکز نگهداری از حیوانات آزمایشگاهی</p> <p>* ۴۵ امتیاز الزامی: برای کارگروه هایی که در بازه ارزشیابی تخلف پژوهشی قابل بررسی نداشته اند.</p>	۳۰	

		* ۵۵ امتیاز الزامی برای تحقق همزمان دو شرط اخیر			
	۳۰	<p>امتیازدهی بر اساس داوری مستندات در کارگروه وزارتی اخلاق در پژوهش انجام می شود.</p> <p>* به هیچ عنوان گزارشات و مستندات مربوط به تخلفات پژوهشی (اعم از محرز یا غیرمحرز)، در قالب فلش مموری و لوح فشرده (CD یا DVD) و یا اتوماسیون اداری و سایر سامانه های غیرمحرمانه، ارسال نگردند.</p>	<p>ارسال محرمانه مستندات به شرح زیر (اعم از محرز یا غیرمحرز):</p> <p>۱. تکمیل جدول شماره ۳: ارایه لیست کل موارد رسیدگی شده به تخلفات</p> <p>۲. ارسال تصویر نتیجه جستجو در <a href="https://retractiondatabase.org/">https://retractiondatabase.org/</a></p> <p>۳. ارایه و ارسال گزارش کامل فرایند رسیدگی</p> <p>۴. ارسال به موقع کاربرگ مصوب کارگروه وزارتی</p> <p>۵. میزان و نحوه تعامل و همکاری کارگروه‌ها در رسیدگی به پرونده‌های مشترک</p> <p>۶. نامه معاون تحقیقات و فناوری مبنی عدم وجود تخلفات قابل رسیدگی در مواردی که هیچ تخلف گزارش/اعلام شده قابل رسیدگی وجود نداشته است.</p>	رسیدگی به تخلفات پژوهشی	۸۶
	۱۰	<p>نحوه امتیازدهی بر اساس داوری مستندات در کارگروه وزارتی اخلاق در پژوهش می باشد.</p>	<p>۱. تکمیل جدول شماره ۴- لیست و مشخصات مراکز تحت پوشش</p> <p>۲. فرم مصوب خودارزیابی (ممیزی) تکمیل شده</p> <p>۳. فرم مصوب تکمیل شده بازدید از مراکز تحت پوشش</p> <p>۴. گزارش و مستندات - قبل تغییر</p> <p>۵. گزارش و مستندات - بعد تغییر</p> <p>۶. نامه کتبی معاون تحقیقات و فناوری/یا رئیس دانشکده/یا رئیس دانشگاه مبنی بر تأیید فرایند استانداردسازی مراکز تحت پوشش</p> <p>۷. نامه کتبی معاون تحقیقات و فناوری در صورت عدم وجود مراکز تحت پوشش</p>	استاندارد سازی مراکز تکثیر، پرورش، نگهداری و/یا استفاده از حیوانات آزمایشگاهی	۸۷
<b>شاخص های تشویقی</b>					
	۱۰	<p>سقف امتیاز تشویقی: ۱۰ (۵۵ امتیاز - به ازای هر طرح/پایان نامه در حال اجرا: ۲ (دو) امتیاز</p>	<p>۱. پروپوزال (پیشنهاد طرح/پروژه)</p> <p>۲. تصویب نامه شورای پژوهشی دانشگاه/دانشکده</p> <p>۳. تصویب نامه طرح/پایان نامه در کمیته تخصصی کار با حیوانات آزمایشگاهی دانشگاه/دانشکده مربوطه (الزامی)</p> <p>۴. تصویب نامه کارگروه/کمیته اخلاق در پژوهش مؤسسه</p>	استفاده از روش‌های جایگزین	۸۸

		<p><b>حیوانات آزمایشگاهی</b></p>	<p>۵. صورتجلسه اتمام طرح/پایان نامه (در صورت اتمام در بازه ارزشیابی)          ۶. تأییدیه تولید محصول/خدمت به امضای معاون تحقیقات و فناوری (در صورت وجود)          ۷. تأییدیه کمیته‌های تخصصی مربوطه مانند کمیته ایمنی زیستی و یا سایر مصوبات مورد نیاز (حسب مورد)          ۸. تأیید اولیه دبیرخانه کارگروه وزارتی اخلاق در پژوهش در بازه ارزشیابی          ۹. گزارش پیشرفت/اتمام طرح/پایان نامه در صورت تأیید اولیه کارگروه وزارتی اخلاق در پژوهش          ۱۰. نامه کتبی معاون تحقیقات و فناوری مبنی بر تأیید تمام عناوین و مستندات ارسالی آنها در قالب فقط یک نامه</p>	<p>- به ازای هر طرح/پایان نامه منجر به محصول/خدمات در بازه ارزشیابی: <b>۵</b>  <b>(پنج) امتیاز</b></p>	
	۸۹	<p><b>نوآوری و کاربرد فناوری‌های نوین و هوش مصنوعی در شناسایی/پیشگیری از تخلفات پژوهشی</b></p>	<p><b>زیرشاخص ۱: تعداد ایده‌های نو، تسهیل‌گر و کاربردی....</b>          ۱. فراخوان ایده‌های نو در محورهای ارتقاء کیفی عملکرد کارگروه/کمیته‌های اخلاق در پژوهش و شناسایی/پیشگیری از تخلفات پژوهشی          ۲. صورتجلسه انتخاب و تأیید ایده در کارگروه اخلاق در پژوهش در بازه ارزشیابی          ۳. ارایه شیوه نامه اجرایی ایده          ۴. ابزار اجرای ایده و نحوه تأمین آن          ۵. نتایج حاصل از فاز پایلوت (در صورت وجود)          ۶. مستندات مکاتبات با دبیرخانه کارگروه وزارتی، در بازه ارزشیابی          ۷. تأییدیه دبیرخانه کارگروه وزارتی اخلاق در پژوهش          ۸. گزارش پیشرفت/اتمام مراحل اجرایی ایده در صورت تأیید اولیه کارگروه وزارتی اخلاق در پژوهش          ۹. نامه کتبی معاون تحقیقات و فناوری مبنی بر تأیید تمام عناوین و مستندات ارسالی آنها در قالب فقط یک نامه</p>	<p>* امتیاز این زیرشاخص تشویقی و حداکثر <b>۴ (چهار) امتیاز</b> می‌باشد:          - به ازای هر ایده تأیید شده: حداکثر <b>۲ (دو) امتیاز</b>          - به ازای هر ایده منجر به تولید محصول قابل ارائه و مورد تأیید/ثبت اختراع: <b>۴ امتیاز</b></p>	۱۰
			<p><b>زیرشاخص ۲: تعداد مطالعات مرتبط با نوآوری و کاربرد فناوری‌های نوین و هوش مصنوعی</b></p>	<p>* امتیاز این زیرشاخص تشویقی و حداکثر <b>۶ امتیاز</b> می‌باشد:</p>	

		<p>- به ازای هر مطالعه در حال اجرا یا پایان یافته در بازه ارزشیابی: حداکثر ۳ (سه) امتیاز</p> <p>- به ازای هر مطالعه منجر به محصول /خدمات در بازه ارزشیابی: حداکثر ۶ (شش) امتیاز</p>	<p>۱. فراخوان طرح/پایان نامه های مرتبط با نوآوری و کاربرد فناوری های نوین و هوش مصنوعی در شناسایی/پیشگیری از تخلفات پژوهشی</p> <p>۲. صورتجلسه انتخاب و تأیید طرح/پایان نامه در کارگروه اخلاق در پژوهش در بازه ارزشیابی به عنوان طرح نوآورانه</p> <p>۳. پروپوزال (پیشنهاد طرح/پروژه)</p> <p>۴. تصویب نامه شورای پژوهشی دانشگاه/دانشکده</p> <p>۵. تصویب نامه شورای فناوری دانشگاه/دانشکده</p> <p>۶. تصویب نامه طرح/پایان نامه در کارگروه/کمیته</p> <p>۷. قرارداد</p> <p>۸. صورتجلسه اتمام طرح/پایان نامه (در صورت اتمام در بازه ارزشیابی)</p> <p>۹. تأییدیه تولید محصول/خدمت به امضای معاون تحقیقات و فناوری (در صورت وجود)</p> <p>۱۰. مصوبات و تأییدیه سایر شوراها و کمیته های تخصصی (حسب مورد)</p> <p>۱۱. مستندات مکاتبات با دبیرخانه کارگروه وزارتی، در بازه ارزشیابی</p> <p>۱۲. تأییدیه دبیرخانه کارگروه وزارتی اخلاق در پژوهش</p> <p>۱۳. گزارش پیشرفت/اتمام طرح/پایان نامه در صورت تأیید اولیه کارگروه وزارتی اخلاق</p> <p>۱۴. نامه کتبی معاون تحقیقات و فناوری مبنی بر تأیید تمام عناوین و مستندات ارسالی آنها در قالب فقط یک نامه</p>		
<p><b>توجه:</b> شیوه نامه اختصاصی ارزشیابی کارگروه های اخلاق در پژوهش دانشگاه/دانشکده های علوم پزشکی، توسط کارگروه وزارتی اخلاق در پژوهش به همراه جداول و فرم های مذکور در جدول، به همه دانشگاه/دانشکده های علوم پزشکی ابلاغ خواهد شد. بنابراین لازم است کارشناسان مسئول ارزشیابی کارگروه های اخلاق در پژوهش دانشگاه/دانشکده ها قبل از تکمیل و ارسال مدارک، نسبت به مطالعه راهنمای اختصاصی کارگروه وزارتی اخلاق در پژوهش اقدام نمایند.</p>					

جدول شماره ۲۳- شاخص‌های زیرمجموعه مراکز اطلاع‌رسانی / اطلاعات و انتشارات علمی

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز تراز شده
مراکز اطلاع‌رسانی	۹۰	ارتقای خدمات کتابخانه‌ها	<ul style="list-style-type: none"> <li>- تولید محتوای آموزشی در سال ارزشیابی توسط کتابخانه (متنی - چند رسانه ای)</li> <li>- بهره‌برداری از نرم افزار جامع تحت وب کتابخانه‌ای (وجود نرم افزار جامع کتابخانه‌ای و پشتیبانی سالیانه)</li> <li>- به روز رسانی منابع و پایگاه‌های اطلاعاتی</li> <li>- سرانه کل بودجه خرید منابع علمی کتابخانه در سال ارزشیابی به نسبت جامعه استفاده کننده</li> </ul>	بررسی وبسایت کتابخانه دیجیتال	۱	۱۵
	۹۱	خدمات تخصصی و زیرساخت کتابخانه مرکزی	<ul style="list-style-type: none"> <li>- ارائه خدمات مشاوره اطلاعاتی و تحقیقاتی غیرحضوری (Research Consultations)</li> <li>- وجود سالن مطالعه فعال در یکی از کتابخانه‌های دانشگاه با حداقل ۱۲ ساعت فعالیت بیشتر از ساعات اداری در روز</li> <li>- وجود سالن مطالعه گروهی با خدمات حداقل ۸ ساعت در شبانه روز</li> <li>- برگزاری حداقل چهار کارگاه آموزشی تخصصی برای کارکنان کتابخانه‌های دانشگاه در سال (حداقل هر فصل یک کارگاه)</li> <li>- برگزاری حداقل ۱۰ کارگاه آموزشی در حوزه اطلاع‌رسانی پزشکی و منابع علمی در سال</li> </ul>	بررسی و امتیازدهی به خدمات و زیرساخت	۱	۱۵

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز تراز شده
اطلاعات و انتشارات علمی	۹۲	درصد اختصاص اطلاعات عمومی، تخصصی و افیلیشن استاندارد دانشگاهی پژوهشگر به نسبت کل اعضای هیات علمی دانشگاه	- بررسی سامانه علم سنجی		--	۵
	۹۳	درصد اختصاص شناسه معتبر برای اعضای هیات علمی در پایگاه Scopus - پایگاه WOS - پروفایل Research, Google Scholar, Gate, ORCID و رزومه تحت وب به نسبت کل اعضای هیات علمی	- بررسی سامانه علم سنجی		--	۵
	۹۴	درصد اختصاص شناسه، افیلیشن، اطلاعات شناسنامه ای منطبق با راهنما و چک لیست مراکز تحقیقاتی	- اطلاعات مراکز تحقیقاتی در سامانه علم سنجی براساس تکمیل بودن مولفه‌های مندرج در فهرست مستندات محاسبه و امتیازدهی می شود. لذا لازم است قبل از بازه زمانی ارزشیابی توسط کارشناس مربوطه در سامانه بازبینی شده و در صورت نقص یا تناقض اطلاعات، طی مکاتبه رسمی با مرکز توسعه و هماهنگی اطلاعات و انتشارات علمی نسبت به روزآمدسازی آن اقدام گردد.		-	۵

جدول شماره ۲۴- شاخص‌های زیر محور آزمایشگاه جامع تحقیقات

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	ملاک ارزیابی / مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	به ازای امتیاز خام	سقف امتیاز تراز شده
آزمایشگاه جامع تحقیقات	۹۵	وضعیت استقرار و به‌روزرسانی وبسایت آزمایشگاه جامع تحقیقات	استقرار صفحه اختصاصی فعال و به‌روز آزمایشگاه جامع در وبسایت دانشگاه (طبق پیوست شاخص‌های آزمایشگاه جامع)	بازبینی و بررسی وبسایت دانشگاه	۱۰	۵۰
	۹۶	نسبت درآمد به هزینه آزمایشگاه جامع تحقیقات در سال ارزشیابی	محاسبه نسبت درآمد حاصل از خدمات پژوهشی آزمایشگاهی به هزینه‌های مرتبط با ارائه خدمات در سال ارزشیابی ارزیابی، بر اساس گزارش مالی تأییدشده	بارگذاری مستند در سامانه ارزشیابی	۵	
	۹۷	جذب حمایت مالی از منابع خارج از دانشگاه و معاونت تحقیقات وزارت بهداشت در سال مالی	ارائه مستندات مالی معتبر (طبق پیوست شاخص‌های آزمایشگاه جامع)	بارگذاری مستند در سامانه ارزشیابی	۱۰	
	۹۸	برگزاری کارگاه‌های تکنیکال و تخصصی آزمایشگاه جامع در سال ارزشیابی	برگزاری کارگاه‌های آموزشی تکنیکال و تخصصی مرتبط با تجهیزات و خدمات آزمایشگاه جامع در سال ارزشیابی، با مستندات معتبر (طبق پیوست شاخص‌های آزمایشگاه جامع)	بارگذاری مستند در سامانه ارزشیابی برگزاری هر کارگاه تکنیکال یا تخصصی: ۲ امتیاز برگزاری کارگاه مشترک با شرکت‌های سازنده تجهیزات یا مراکز تخصصی: امتیاز تشویقی (قابل اعمال در سقف شاخص)	۵	

	۱۰	بارگذاری مستند در سامانه ارزشیابی (امتیازدهی بر اساس سطح عضویت رسمی آزمایشگاه جامع تحقیقات در شبکه آزمایشگاهی فناوری‌های راهبردی ریاست جمهوری در سال ارزشیابی)	نامه تأیید شبکه آزمایشگاهی فناوری‌های راهبردی مبنی بر نوع عضویت آزمایشگاه در شبکه	نوع عضویت آزمایشگاه در شبکه آزمایشگاهی فناوری‌های راهبردی ریاست جمهوری: (آزمایشی، فعال، توانمند، ممتاز، پیشرو)	۹۹	
	۱۰	بارگذاری مستند در سامانه ارزشیابی	اعلام و تأییدیه طرح پژوهشی در استفاده از خدمات آزمایشگاه جامع (با امضای مسئول آزمایشگاه یا معاونت تحقیقات) و مصوبه رسمی طرح پژوهشی از شورای پژوهشی دانشگاه	طرح‌های پژوهشی بهره‌بردار از خدمات آزمایشگاه جامع	۱۰۰	

<p>برای احراز شاخص وضعیت استقرار و به روزرسانی وبسایت آزمایشگاه جامع تحقیقات، مستندات زیر ملاک ارزیابی خواهد بود:</p> <p>۱- لینک صفحه اختصاصی آزمایشگاه جامع تحقیقات در وبسایت دانشگاه</p> <p>۲- ارائه اطلاعات به روز شامل حداقل موارد زیر در وبسایت:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- معرفی آزمایشگاه جامع و مأموریت آن</li> <li>- فهرست تجهیزات و خدمات آزمایشگاهی قابل ارائه، با تصریح وضعیت فعال یا غیرفعال بودن تجهیزات</li> <li>- ضوابط و فرآیند درخواست خدمات آزمایشگاهی</li> <li>- تعرفه‌ها یا نحوه محاسبه هزینه خدمات قابل ارائه</li> <li>- گزارش عملکرد سالانه آزمایشگاه جامع تحقیقات</li> <li>- اخبار و اطلاعیه‌های مرتبط با فعالیت‌های آزمایشگاه</li> <li>- اطلاعات تماس، مسئول یا واحد پاسخگو</li> </ul> <p>۳- تصریح تاریخ آخرین به روزرسانی وبسایت</p>	<p>وضعیت استقرار و به روزرسانی وبسایت</p> <p>آزمایشگاه جامع تحقیقات</p>
<p>نسبت درآمد به هزینه آزمایشگاه جامع تحقیقات، شاخصی برای سنجش پایداری مالی و بهره‌وری اقتصادی آزمایشگاه از محل ارائه خدمات پژوهشی آزمایشگاهی در سال مالی ارزیابی است. درآمدها و هزینه‌های مرتبط با فعالیت‌های تشخیصی، درمانی و بالینی، در محاسبه این شاخص منظور نخواهند شد. درآمدهای قابل قبول در این شاخص، صرفاً درآمدهای ناشی از ارائه خدمات پژوهشی آزمایشگاهی بوده و شامل موارد زیر است:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- درآمد حاصل از ارائه خدمات آزمایشگاهی به طرح‌های پژوهشی، پایان‌نامه‌ها و رساله‌ها</li> <li>- درآمد خدمات آنالیز، تست، اندازه‌گیری و استفاده از تجهیزات آزمایشگاهی</li> <li>- درآمد قراردادهای خدمات پژوهشی آزمایشگاهی با مراکز داخل یا خارج از دانشگاه</li> </ul> <p>هزینه‌های قابل قبول، هزینه‌هایی هستند که مستقیماً برای ارائه خدمات پژوهشی آزمایشگاهی در سال مالی ارزیابی صرف شده‌اند، از جمله:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- مواد مصرفی، کیت‌ها و مواد شیمیایی</li> </ul>	<p>نسبت درآمد به هزینه آزمایشگاه جامع</p> <p>تحقیقات در سال ارزشیابی</p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>- هزینه سرویس، نگهداری، کالیبراسیون و تعمیر تجهیزات و خرید تجهیزات</li> <li>- هزینه نیروی انسانی قراردادی یا خدماتی مرتبط با آزمایشگاه</li> <li>- هزینه انرژی و پشتیبانی (در صورت تخصیص)</li> </ul> <p><b>مستندات مورد نیاز:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- نامه تاییدیه امور مالی / معاونت توسعه دانشگاه علوم پزشکی شامل مبالغ درآمدهای پژوهشی و هزینه های آزمایشگاهی</li> </ul>	
<p>جذب حمایت مالی به منابع مالی اطلاق می شود که در سال مالی ارزیابی، از محل نهادها، سازمان ها یا بخش های خارج از دانشگاه و خارج از اعتبارات معاونت تحقیقات و فناوری وزارت بهداشت، برای توسعه، تجهیز، نگهداری یا بهره برداری پژوهشی آزمایشگاه جامع تحقیقات تأمین شده باشد. حمایت مالی در صورتی مشمول امتیاز این شاخص خواهد بود که از منابع زیر تأمین شده باشد:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- دستگاه ها و سازمان های اجرایی کشور (غیر از دانشگاه مجری)</li> <li>- معاونت علمی، فناوری و اقتصاد دانش بنیان ریاست جمهوری</li> <li>- صندوق های حمایتی و نهادهای تأمین مالی پژوهش و فناوری</li> <li>- بخش خصوصی، صنایع، شرکت ها و مؤسسات غیردولتی</li> <li>- نهادها و سازمان های بین المللی (در صورت رعایت مقررات)</li> </ul> <p><b>منابع خارج از محاسبه شامل:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- اعتبارات داخلی دانشگاه</li> <li>- اعتبارات معاونت تحقیقات و فناوری وزارت بهداشت</li> <li>- بودجه های جاری و ردیف های سنواتی دانشگاه</li> </ul> <p><b>مستندات مورد نیاز:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- قرارداد، تفاهم نامه یا ابلاغیه رسمی تخصیص حمایت مالی</li> <li>- تاییدیه معاونت تحقیقات و فناوری یا واحد مالی دانشگاه مبنی بر صحت و محل هزینه کرد منابع جذب شده</li> </ul>	<p><b>جذب حمایت مالی از منابع خارج از دانشگاه و معاونت تحقیقات وزارت بهداشت در سال مالی</b></p>

کارگاه‌های تکنیکال و تخصصی به برنامه‌های آموزشی اطلاق می‌شود که با هدف ارتقای مهارت‌های فنی کارکنان آزمایشگاه و توانمندسازی کاربران در استفاده صحیح، ایمن و استاندارد از تجهیزات و خدمات آزمایشگاه جامع توسط آزمایشگاه جامع دانشگاه برگزار می‌گردد. کارگاه‌ها در صورتی مشمول امتیاز این شاخص خواهند بود که حداقل یکی از محورهای زیر را پوشش دهند:

- آموزش کاربری تجهیزات پیشرفته و تخصصی آزمایشگاه
- آموزش روش‌های آزمایشگاهی و تکنیک‌های آنالیز
- آموزش نگهداری، کالیبراسیون و ایمنی تجهیزات
- آموزش فرآیندهای پذیرش، ثبت و ارائه خدمات آزمایشگاهی
- آموزش الزامات ایمنی زیستی، شیمیایی و کار با تجهیزات پرخطر
- کارگاه‌های تکراری با محتوای یکسان در سال ارزشیابی، صرفاً یک‌بار محاسبه می‌شوند.
- کارگاه‌های عمومی پژوهشی، روش تحقیق یا آمار که ارتباط مستقیم با خدمات و تجهیزات آزمایشگاه ندارند، مشمول این شاخص نخواهند بود. مستندات مورد نیاز:

- مجوز برگزاری کارگاه از معاونت تحقیقات و فناوری دانشگاه
- پوستر، اطلاعیه یا برنامه رسمی کارگاه (عنوان، تاریخ، مخاطبان هدف)
- سرفصل یا محتوای آموزشی کارگاه

برگزاری کارگاه‌های تکنیکال و تخصصی

آزمایشگاه جامع در سال ارزشیابی

جدول شماره ۲۶- شاخص‌های زیرمجموعه بانک نمونه‌های زیستی (بیوبانک‌ها)

سقف امتیاز نرمال شده	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	روش محاسبه امتیاز	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	شاخص	شماره شاخص	زیرمجموعه
۲۰	۱۰ امتیاز	بررسی و داوری مستندات بارگذاری شده در سامانه ارزشیابی	بانک نمونه‌های زیستی مستقر و منطبق با مقررات، بانکی است که دارای مصوبه رسمی، ساختار مدیریتی مشخص و مجوز معتبر کمیته اخلاق باشد. مستندات مورد نیاز شامل: - مصوبه معتبر شورای پژوهشی دانشگاه یا ابلاغ رسمی ایجاد بانک نمونه‌های زیستی، با تعیین دامنه فعالیت و نوع نمونه‌ها - برخورداری از مصوبه معتبر کمیته اخلاق در پژوهش برای فعالیت بانک نمونه‌های زیستی، شامل جمع‌آوری، نگهداری و استفاده ثانویه از نمونه‌ها و داده‌های همراه	استقرار و انطباق مقرراتی بانک نمونه‌های زیستی	۱۰۱	بهره برداری از برنامه‌های بانک نمونه‌های زیستی
	۵ امتیاز	بررسی و داوری مستندات بارگذاری شده در سامانه ارزشیابی	اجرای مستند و دوره‌ای فرآیندهای کنترل کیفیت نمونه‌ها و داده‌های همراه مطابق راهنمایی‌های عملیاتی استاندارد مصوب. مستندات مورد نیاز شامل: - راهنمایی‌های عملیاتی استاندارد مصوب کنترل کیفیت بانک نمونه‌های زیستی (شامل جمع‌آوری، پردازش، نگهداری و پایش شرایط نمونه‌ها) - چک‌لیست‌ها و فرم‌های تکمیل شده کنترل کیفیت مربوط به سال ارزشیابی - مستند اقدامات اصلاحی انجام شده در صورت شناسایی نواقص در فرآیند کنترل کیفیت - مستندات ابلاغ ناظر یا گروه نظارتی مستقل و گزارش یا صورت جلسه نظارت دوره‌ای (در صورت وجود)	تضمین و کنترل کیفیت نمونه‌ها و فرآیندهای بانک نمونه‌های زیستی	۱۰۲	
	۵ امتیاز	بررسی و داوری مستندات بارگذاری شده در سامانه ارزشیابی	برگزاری حداقل دو کارگاه آموزشی مرتبط با استفاده، مدیریت و استانداردسازی، اشتراک‌گذاری، ایمنی زیستی یا ملاحظات اخلاقی داده‌ها و نمونه‌های بانک نمونه‌های زیستی در سال ارزشیابی، توسط دانشگاه دارای بیوبانک فعال. مستندات مورد نیاز شامل: - مجوز برگزاری کارگاه از معاونت تحقیقات و فناوری دانشگاه - پوستر، اطلاعیه یا برنامه رسمی کارگاه (عنوان، تاریخ، مخاطبان هدف) - سرفصل یا محتوای آموزشی کارگاه	برگزاری کارگاه‌های آموزشی تخصصی مرتبط با بانک نمونه‌های زیستی	۱۰۳	

جدول شماره ۲۷- شاخص‌های زیر محور ثبت بیماری‌ها و پیامدهای سلامت

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز نرمال شده
بهره برداری از برنامه‌های ثبت بیماری‌ها و پیامدهای سلامت	۱۰۴	وضعیت استقرار و به‌روزرسانی پورتال برنامه‌های ثبت بیماری‌ها و پیامدهای سلامت	استقرار و به‌روزرسانی پورتال برنامه‌های ثبت و صفحات اختصاصی برنامه‌ها (طبق پیوست شاخص‌های برنامه-های ثبت بیماری‌ها و پیامدهای سلامت).	بررسی اطلاعات موجود در وب سایت دانشگاه	۱۰ امتیاز	۵۰
	۱۰۵	تعداد برنامه‌های «ثبت فعال» در دانشگاه مجری اصلی برنامه ثبت	بارگذاری کلیه مستندات مربوط به برنامه‌های ثبت فعال توسط دانشگاه مجری اصلی (طبق پیوست شاخص‌های برنامه‌های ثبت بیماری‌ها و پیامدهای سلامت).	بررسی مستندات بارگذاری شده توسط دانشگاه در سامانه ارزشیابی.	۱۰ امتیاز	
	۱۰۶	گزارشات کنترل کیفی از برنامه‌های ثبت	بارگذاری کلیه مستندات مربوط به گزارش‌های دوره‌ای کنترل کیفیت برنامه‌های ثبت ارزیابی شده، شامل: ۱- چک‌لیست وزارت بهداشت برای کنترل کیفی مدیریتی برنامه‌های ثبت ۲- چک‌لیست‌های تکمیل شده کنترل کیفی ساختار علمی و فرآیندهای اجرایی برنامه‌های ثبت	بررسی مستندات بارگذاری شده در سامانه ارزشیابی. کنترل کیفی مدیریتی: ۲/۵ امتیاز کنترل کیفی علمی: ۲/۵ امتیاز	۵ امتیاز	
	۱۰۷	ثبت‌های چندمرکزی برون‌دانشگاهی	تفاهم‌نامه رسمی همکاری منعقدشده بین دانشگاه مجری اصلی و دانشگاه‌های همکار (طبق پیوست شاخص‌های برنامه‌های ثبت بیماری‌ها و پیامدهای سلامت).	بررسی مستندات بارگذاری شده در سامانه ارزشیابی. ۱ امتیاز به ازای هر همکاری	۱۰ امتیاز	

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز نرمال شده
	۱۰۸	خروجی‌های علمی مستند (مقالات چاپ شده / طرح پژوهشی) مبتنی بر داده‌های برنامه ثبت در سال ارزشیابی	خروجی‌های علمی مستند (مقالات چاپ شده / طرح پژوهشی) مبتنی بر داده‌های برنامه ثبت در سال ارزشیابی.	بررسی مستندات بارگذاری شده و احراز ارتباط مستقیم خروجی علمی با داده‌های برنامه ثبت.	۱۰ امتیاز	
	۱۰۹	برگزاری کارگاه‌های آموزشی جهت استفاده از داده‌های برنامه‌های ثبت	برگزاری حداقل دو کارگاه آموزشی تخصصی با هدف آموزش پژوهشگران و کاربران در زمینه دسترسی، تحلیل و استفاده از داده‌های برنامه‌های ثبت بیماری‌ها و پیامدهای سلامت در سال ارزشیابی. مستندات مورد نیاز: - مجوز برگزاری کارگاه از معاونت تحقیقات و فناوری دانشگاه - پوستر، اطلاعیه یا برنامه رسمی کارگاه (عنوان، تاریخ، مخاطبان هدف) - سرفصل یا محتوای آموزشی کارگاه	بررسی مستندات بارگذاری شده توسط دانشگاه در سامانه ارزشیابی.	۵ امتیاز	

<p>برنامه ملی ثبت بیماری‌ها و پیامد سلامت به عنوان ابزاری موثر در تولید شواهد معتبر در تحقیقات سلامت در دستور کار معاونت تحقیقات و فناوری وزارت بهداشت قرار دارد و هدف از ارزیابی سالانه این برنامه تقویت و حمایت از پایگاه‌های داده استاندارد در موضوع بیماری و عوارض آن همچنین پیامدهای بهداشتی در جامعه است.</p>	<p><b>برنامه ملی ثبت بیماری‌ها و پیامدهای سلامت</b></p>
<p>برنامه ثبت بیماری‌ها و پیامدهای سلامت، زمانی «فعال» تلقی می‌شود که به‌صورت هم‌زمان دارای تمامی شرایط زیر باشد:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>۱- پروپوزال مصوب در معاونت تحقیقات و فناوری دانشگاه</li> <li>۲- کد اخلاق معتبر</li> <li>۳- ساختار اجرایی مشخص (مسئول ثبت، تیم اجرایی، کمیته علمی/راهبری)</li> <li>۴- قرارداد معتبر اجرای برنامه ثبت که شامل:             <ul style="list-style-type: none"> <li>- نام مجری اصلی برنامه ثبت</li> <li>- نام دانشگاه علوم پزشکی مجری/ثبت‌کننده</li> <li>- عنوان رسمی برنامه ثبت بیماری یا پیامد سلامت</li> <li>- کد اخلاق معتبر برنامه ثبت</li> <li>- بازه زمانی اجرا</li> <li>- بودجه نهایی مصوب (ریالی یا منبع مالی مشخص)</li> <li>- بندهایی در خصوص تعهدات اجرایی مجری (از جمله ثبت داده، گزارش‌دهی و رعایت ملاحظات اخلاقی)</li> </ul> </li> </ol> <p>دانشگاه موظف است مستندات زیر را برای هر برنامه ثبت فعال در سامانه ارزشیابی بارگذاری نماید:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>۱- نامه رسمی مهر و امضا شده معاونت تحقیقات و فناوری دانشگاه مجری اصلی، مبنی بر تأیید پروپوزال مصوب برنامه ثبت</li> <li>۲- مستندات کد اخلاق معتبر برنامه ثبت (گواهی یا نامه کمیته اخلاق)</li> <li>۳- اسکن صفحات قرارداد معتبر اجرای برنامه ثبت دارای امضا و شماره ثبت دبیرخانه</li> <li>۴- در صورت چندمرکزی بودن برنامه ثبت، تفاهم‌نامه رسمی همکاری منعقدشده بین دانشگاه مجری اصلی و دانشگاه‌های مشارکت‌کننده، دارای امضا و شماره ثبت دبیرخانه.</li> </ol>	<p><b>برنامه ثبت بیماری‌ها و پیامدهای سلامت «فعال»</b></p>

نحوه امتیازدهی تعداد برنامه‌های «ثبت فعال» در دانشگاه مجری اصلی برنامه ثبت:

امتیاز	برنامه ثبت فعال
۵	ملی
۵	چند مرکزی بیش از ۱۰ دانشگاه
۴	چند مرکزی ۶ تا ۱۰ دانشگاه
۳	چند مرکزی ۲ تا ۵ دانشگاه
۲	درون دانشگاهی

برنامه‌های ثبت بیماری‌ها و پیامدهای سلامت که با مشارکت رسمی دانشگاه‌های علوم پزشکی خارج از دانشگاه مجری اصلی اجرا می‌شوند، در صورت برخورداری از **تفاهم‌نامه رسمی همکاری** که به‌طور مشخص ناظر بر اجرای برنامه ثبت باشد، مشمول این شاخص خواهند بود. تفاهم‌نامه رسمی همکاری می‌بایست دارای:

- عنوان برنامه ثبت مربوطه
- نام دانشگاه‌های طرف تفاهم‌نامه
- موضوع و دامنه همکاری در اجرای برنامه ثبت
- بازه زمانی همکاری
- امضا و شماره ثبت دبیرخانه

**ثبت‌های چندمرکزی  
برون دانشگاهی**

<p>هدف از این شاخص سهولت دسترسی پژوهشگران به نتایج فعالیت دانشگاه‌ها در برنامه ثبت داده جهت انجام تحقیقات شواهد محور مبتنی بر اطلاعات استاندارد استخراج شده از خدمات بهداشتی درمانی مراکز درمانی دولتی/ خصوصی است. لذا ضروری است تمامی دانشگاه‌ها <b>اعم از دانشگاه مجری و همکار</b> در برنامه ثبت داده نسبت به ایجاد پورتال برنامه ثبت بیماری‌ها و پیامدهای سلامت در وب سایت دانشگاه اقدام نمایند. پورتال برنامه ثبت تنها در صورتی امتیاز کسب خواهد کرد که اطلاعات درون وب سایت مشمول <b>اقدام اطلاعاتی بند الف و ب</b> بوده و آخرین به روزرسانی اطلاعات تصریح شده باشد.</p>	<p><b>وب سایت برنامه ثبت تعبیه شده در پورتال دانشگاه</b></p>
<p>در صفحه اول پورتال برنامه ثبت می بایست جدول اطلاعات کلی برنامه‌های ثبت به شرح جدول ذیل تعبیه شده باشد و موارد زیر باید به صورت شفاف و قابل دسترسی بارگذاری گردد:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- بارگذاری اطلاعات اولیه مربوط به برنامه‌های ثبت تحت پوشش</li> <li>- بارگذاری فایل‌های آموزشی مرتبط با درخواست، راه‌اندازی و پیگیری برنامه‌های ثبت</li> <li>- بارگذاری آیین نامه‌ها و دستورالعمل‌های به روز وزارت بهداشت</li> <li>- معرفی دوره‌ای برنامه‌های ثبت، پیشرفت‌ها و چالش‌ها در قالب اخبار یا اطلاعیه‌ها</li> <li>- به روز رسانی وبسایت بر اساس نام ثبت‌ها (در حال اجرا و خاتمه یافته)</li> <li>- بارگذاری مستندات و گزارش‌های نهایی مربوط به برنامه‌های ثبت خاتمه یافته</li> <li>- معرفی کمیته‌ها و کارگروه‌های برنامه‌های ثبت</li> <li>- درج شماره تماس، آدرس و راه‌های ارتباطی با کارشناس یا واحد مسئول برنامه ثبت</li> </ul> <p><b>تبصره یک-</b> اعداد ثبت شده در جدول مهم بوده لذا در صحت اعداد دقت کافی مبذول گردد زیرا در تهیه گزارشات کشوری به این اعداد استناد می‌گردد. لذا دانشگاه می‌بایست در خصوص صحت اقدام اطلاعاتی مندرج در جدول، پاسخگو باشد.</p> <p><b>تبصره دوم-</b> اطلاعات درون وب سایت دانشگاه مشمول امتیازدهی می باشد لذا از ارسال فایل اکسل به معاونت تحقیقات و فناوری وزارت بهداشت خودداری نموده زیرا بازبینی نخواهد شد و مشمول امتیاز نمی‌گردد.</p>	<p><b>الف- اطلاعات کلی از برنامه‌های ثبت بیماری و پیامد سلامت دانشگاه</b></p>

جدول اطلاعات کلی برنامه‌های ثبت بیماری و پیامد سلامت:

*انواع بهره برداران بالفعل داده ثبت در حوزه فناوری و خدمات سلامت
*تعداد اقدامات انجام شده بر اساس داده ثبت در زمینه خدمات بهداشتی-درمانی و سیاستگذاری
*تعداد پروژه های تحقیقاتی / پایان نامه در حال اجرا متکی بر داده ثبت
*تعداد مقالات منتشر شده مبتنی بر پایگاه داده ثبت
تعداد موارد ثبت شده در پایگاه داده ثبت
میزان پیشرفت برنامه (پایلوت/درون دانشگاهی/چندمرکزی ۵ تا ۲۰ / چندمرکزی ۱۰ تا ۶۰ / چندمرکزی بیش از ۱۰ دانشگاه) (برداری)
دانشگاه های همکار برنامه ثبت
تاریخ پایان برنامه ثبت
طول مدت اجرای برنامه ثبت
تاریخ شروع برنامه ثبت
کد اخلاق برنامه ثبت
نام دانشگاه متولی ثبت (مجری اصلی)
نام مجری برنامه ثبت
نام برنامه ثبت
ردیف

هر برنامه ثبت در دانشگاه (مجری یا همکار) می‌بایست دارای صفحه اختصاصی فعال در وبسایت دانشگاه یا سامانه رسمی معرفی شده باشد که اطلاعات زیر در آن ارائه گردد:

- هدف از برنامه ثبت (حداکثر ۵۰ کلمه)
- مصوبه شورای پژوهشی دانشگاه در برنامه ثبت (بارگذاری مستند)
- مصوبه کمیته اخلاق برنامه ثبت (بارگذاری مستند)
- مجوز کمیته اخلاق دانشگاه برای به اشتراک گذاری داده با سایر دانشگاه‌ها (بارگذاری مستند)
- تفاهم‌نامه همکاری برنامه ثبت (بارگذاری مستند، در صورت وجود)
- جمعیت مورد مطالعه (حداکثر ۵۰ کلمه)
- روش جمع‌آوری داده (حداکثر ۵۰ کلمه)
- خلاصه‌ای از گزارش کنترل کیفی داده‌ها
- نحوه انتشار نتایج برنامه ثبت (از جمله مقالات، گزارش‌ها، خلاصه‌های سیاستی)
- پروتکل به اشتراک گذاری داده‌های ثبت با کاربران احتمالی (بارگذاری مستند)

ب- اطلاعات تفصیلی از برنامه ثبت بیماری و پیامد سلامت دانشگاه

- شرایط همکاری با برنامه ثبت (بارگذاری مستند)

خروجی‌های علمی شامل **مقالات چاپ‌شده و طرح‌های پژوهشی مصوب** که در سال ارزشیابی به‌صورت مستند از داده‌های برنامه ثبت استفاده کرده باشند.

ملاک‌های احراز مقالات علمی:

- مقالات چاپ‌شده مرتبط با برنامه ثبت (Review, Original, Case Report, Case Series) که در سال ارزشیابی؛
- ارجاع صریح به عنوان رسمی برنامه ثبت در بخش روش‌شناسی (Methods) و/یا تقدیر و تشکر (Acknowledgments).

ملاک‌های احراز طرح پژوهشی:

- مصوبه شورای پژوهشی دانشگاه در سال ارزشیابی.

نحوه امتیازدهی مقالات علمی:

امتیازدهی مقالات بر اساس نمایه‌سازی مجله انجام شده و امتیاز خروجی‌های علمی برای مراکز همکار، **معادل نصف امتیاز** مرکز مجری اصلی محاسبه می‌شود.

امتیاز	نمایه مجله
۲	Web of Science (ISI)
۱/۵	PubMed / MEDLINE
۱	Scopus

خروجی‌های علمی مستند  
(مقالات چاپ شده / طرح  
پژوهشی) مبتنی بر  
داده‌های برنامه ثبت در  
سال ارزشیابی

جدول شماره ۲۹- شاخص‌های زیر محور مطالعات بزرگ همگروهی آینده‌نگر

زیر محور	شاخص شماره	شاخص	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز نرمال شده
بهره برداری از برنامه‌های مطالعات بزرگ همگروهی آینده‌نگر	۱۱۰	تضمین و کنترل کیفی مطالعه کوهورت (انطباق با پروتکل اجرایی)	اجرای مطالعه کوهورت مطابق پروتکل اجرایی مصوب و انجام کنترل کیفی مستقل و مستند در سال ارزشیابی. مستندات شامل: - پروتکل اجرایی مصوب - فرم‌ها و چک‌لیست‌های کنترل کیفی تکمیل شده توسط ناظر مستقل - مستندات ابلاغ ناظر یا گروه نظارتی مستقل.	بررسی و داوری مستندات بارگذاری شده در سامانه ارزشیابی	۱۰ امتیاز	
	۱۱۱	اشتراک‌گذاری داده‌های مطالعه کوهورت	ارائه قرارداد یا تفاهم‌نامه رسمی اشتراک‌گذاری داده‌های مطالعه کوهورت با دانشگاه‌ها یا مراکز خارج از دانشگاه مجری، که در سال ارزشیابی منعقد شده و در آن نوع داده‌های قابل اشتراک، دامنه دسترسی، بازه زمانی اشتراک و الزامات اخلاقی تصریح شده باشد. مستندات مورد نیاز شامل: - قرارداد یا تفاهم‌نامه رسمی اشتراک‌گذاری داده دارای امضا و شماره ثبت دبیرخانه - مستند ارجاع به مصوبه کمیته اخلاق مرتبط با اشتراک داده (در متن قرارداد یا به‌صورت پیوست).	بررسی و داوری مستندات بارگذاری شده در سامانه ارزشیابی	داخل کشور: ۱/۵ امتیاز به ازای هر تفاهم‌نامه به دانشگاه مجری بین‌المللی: ۲/۵ امتیاز به ازای هر تفاهم‌نامه به دانشگاه مجری	۳۰
	۱۱۲	طرح‌های پژوهشی مبتنی بر داده‌های مطالعه کوهورت	تعداد طرح‌های پژوهشی که در سال ارزشیابی با اخذ مصوبه رسمی پژوهشی و مصوبه کمیته اخلاق، از داده‌های مطالعه کوهورت به‌صورت مستقیم استفاده نموده و در وضعیت در حال اجرا یا خاتمه‌یافته قرار داشته باشند. مستندات مورد نیاز شامل:	بررسی و داوری مستندات بارگذاری شده در سامانه ارزشیابی	۱۰ امتیاز طرح داخل دانشگاهی: ۱ امتیاز	

سقف امتیاز نرمال شده	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	روش محاسبه امتیاز	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	شاخص	شماره شاخص	زیر محور
	طرح بین دانشگاهی: ۱/۵ امتیاز		<ul style="list-style-type: none"> <li>- مصوبه رسمی طرح پژوهشی از شورای پژوهشی دانشگاه یا مراجع ذیصلاح</li> <li>- مصوبه معتبر کمیته اخلاق مرتبط با طرح پژوهشی</li> <li>- پروپوزال طرح پژوهشی با تصریح استفاده از داده‌های کوهورت</li> <li>- تأییدیه استفاده از داده‌های کوهورت با امضای معاونت تحقیقات و فناوری دانشگاه مجری کوهورت یا کمیته داده</li> </ul>			

جدول شماره ۳۰- شاخص‌های زیر محور کارآزمایی بالینی چند مرکزی

زیر محور	شماره شاخص	شاخص	ملاک ارزیابی/مستندات مورد نیاز	روش محاسبه امتیاز	امتیاز خام به ازای واحد شاخص	سقف امتیاز تراز شده
کارآزمایی بالینی چند مرکزی	۱۱۳	تعداد طرح‌های کارآزمایی بالینی چند مرکزی	<p>طرح‌های کارآزمایی بالینی چند مرکزی (بین دانشگاهی)، طرح‌هایی هستند که با همکاری بیش از یک دانشگاه/ سازمان اجرا شده، دارای کد اخلاق بوده، در سامانه ملی کارآزمایی بالینی (IRCT) ثبت شده و تاریخ ثبت آن در بازه زمانی ارزشیابی (۱۴۰۴) باشد.</p> <p>مستندات: شامل تکمیل فایل اکسل دارای مشخصات: نام طرح تحقیقاتی، نام دانشگاه علوم پزشکی مجری، IRCT ID، نام دانشگاه/ سازمان های همکار، تاریخ ثبت شده (registration date) در سامانه IRCT</p>	بارگذاری فایل اکسل در سامانه ارزشیابی و صحت سنجی مستندات	به ازای هر طرح به دانشگاه مجری ۲ امتیاز و به هر دانشگاه همکار ۱ امتیاز تعلق خواهد گرفت.	۲۵

۱. تحلیل پوششی داده ها، مدل های کمی در ارزیابی عملکرد سازمان ها، ویراست دوم، دکتر محمدرضا مهرگان، نشر کتاب دانشگاهی، ۱۳۹۱
۲. نقشه جامع علمی سلامت: وزارت بهداشت درمان و آموزش پزشکی؛ ۱۳۹۰
۳. سند جامع علمی کشور ۱۳۸۹. [Available from: https://irimc.org/Portals/0/PDF/ScientificMap.pdf](https://irimc.org/Portals/0/PDF/ScientificMap.pdf)
۴. سیاستهای کلی سلامت ابلاغ شده از سوی مقام معظم رهبری ۱۳۹۳. [Available from: https://farsi.khamenei.ir](https://farsi.khamenei.ir)
۵. سیاست های کلی علم و فناوری ابلاغ شده از سوی مقام معظم رهبری ۱۳۹۳
۶. قانون برنامه هفتم توسعه اقتصادی، اجتماعی و فرهنگی جمهوری اسلامی ایران (۱۴۰۳ تا ۱۴۰۷)
۷. به سوی اثرگذاری تحقیقات: مداخلات اجرایی در طراحی، اجرا و مستندسازی تحقیقات اثرگذار، معاونت نظارت و ارزشیابی، مرکز توسعه، هماهنگی و ارزیابی تحقیقات وزارت بهداشت ۱۴۰۳
۸. انتخاب و به کارگیری شاخص های ارزیابی علم، فناوری و نوآوری، مهدیه فراز کیش، نسرين دسترنج، فصلنامه علمی پژوهشی سیاست علم و فناوری، سال یازدهم، شماره ۲ تابستان ۱۳۹۸
۹. UK REF: Examples of impacts and indicators, 'Panel criteria and working methods ۲۰۱۹' [https://www.ucd.ie/impacttoolkit/t%20media/Impact%20examples%20and%20indicators%20\(REF\).pdf](https://www.ucd.ie/impacttoolkit/t%20media/Impact%20examples%20and%20indicators%20(REF).pdf)